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# **КРАТКО ВЪВЕДЕНИЕ**

* За се разбере до каква степен различните юрисдикции гарантират съдебната независимост, се изисква да бъде поставена теоретична рамка на това какво предполага този принцип. При предварителен анализ може да се каже, че принципът изисква следното: съдебните системи трябва да са свободни както фактически, така и по начин, видим за обществото, от всяко нелегитимно влияние, което може да попречи на съдиите да правораздават по правни спорове единствено въз основа на тяхната юридическата основателност.
* Анализът на различните институционални устройства на съдебните системи в Швеция, Италия и Германия ще спомогне да се определи дали тези държави се придържат към принципа на съдебна независимост така, както беше посочено по-горе. Това ще спомогне да бъде разбрано и какво е съдържанието на този принцип на наднационално ниво.
* Процедурите по назначаване са сходни в различните юрисдикции, като кандидатите за съдебни постове трябва да преминат през дълъг период на обучение и да издържат държавни изпити или процедури по кандидатстване. В Германия и Швеция окончателното решение при съдебните назначения се взема от изпълнителната власт с ограничена роля на независими съдебни съвети. В Италия Висшият съдебен съвет (*Consiglio Superiore della Magistratura*) (CSM), оглавяван от съдии, е органът, отговорен за процедурата по назначаване.
* Конституционното право и обикновеното законодателство санкционират директното неправомерно влияние върху правораздавателните функции на съдиите. Така и в трите държави несменяемостта, възнаграждението и юрисдикцията на съдилищата са гарантирани и подлежат само на специфични ограничения. Наказателното право също забранява подкупите, насилието и заплахата с насилие срещу съдии.
* В нито една от трите държави съдиите нямат имунитет от дисциплинарна, наказателна и гражданска отговорност при упражняване на техните съдебни функции. Дисциплинарните мерки се разглеждат от съдилища в Германия и Италия и от Национален дисциплинарен борд, държавен орган, в Швеция. Решенията на борда обаче се обжалват пред съд. По принцип не може да бъде търсена отговорност за тълкуването и прилагането на закона, освен ако нарушението е извършено при условията на груба небрежност или злонамереност. Държавата винаги носи гражданска отговорност за вредите, причинени от съда, с ограничена възможност за регрес към отговорните съдии.
* Взаимоотношението между съдебната система и политиката се различава в отделните юрисдикции. В Швеция съдебната система по принцип има благосклонно отношение към политическите субекти. В Италия съдебната власт и правителството на Берлускони имаха изключително конфликтни отношения помежду си. В Германия съдебната власт и особено Конституционният съд допринасят за развитието на публичните политики.
* И в трите юрисдикции е недопустимо съвместяването на политически и съдебни длъжности, така че съдиите не могат да са част от съдебната власт, докато упражняват политически функции. На съдиите по принцип не е забранено да се кандидатират за политически длъжности или да изразяват политически възгледи. Това обаче може да става само при спазване на изискването за безпристрастност в правораздаването.
* Администрирането на съдилищата е от компетенциите на изпълнителната власт в Германия, контролира се от квазиправителствена агенция в Швеция и е отговорност на *CSM (Съдебен съвет)* в Италия. С изключение на италианските и германските конституционни съдилища, бюджетът на съдилищата се определя от изпълнителната власт с одобрението на парламента. Конституционните съдилища са административно по-автономни.
* Сравнителният анализ на трите юрисдикции разкрива, че принципът на съдебна независимост е динамична концепция. В своето ядро тя се изразява в защитата на съдебната власт от директно неправомерно влияние върху правораздаването. Така съществува широк консенсус, че защитата от корупция, насилие или заплаха с насилие и произволна промяна и изменение на съдебната юрисдикция[[1]](#footnote-2) са основополагащи за поддържането на съдебната независимост. Въпреки това - освен този минимален стандарт, различаващите се институционални структури подкрепят тезата, че разбирането на принципа на съдебната независимост почива на нормативни аргументи, основани върху реалното взаимоотношение между съдебната и останалите власти.

#

# **ВЪВЕДЕНИЕ: ТЕОРЕТИЧНА РАМКА**

Не може да определим до каква степен съдебната независимост е съблюдавана в конкретна правна система, без да очертаем на първо място какво се разбира под принцип на съдебна независимост. Това е още по-необходимо, ако се прави опит за сравнение на ниво различни юрисдикции. При условие че историята и културата на правните системи определят техните правни и политически структури, не е неочаквано, че историческото и културното многообразие, което съществува в европейските държави, е породило различни концепции и изражения на съдебната независимост. Затова е необходимо да бъде развита теоретичната рамка, въз основа на която различните европейски проявления могат да бъдат измерени при плодотворното им сравнително изследване.

За съжаление, не съществува универсално възприета теоретична рамка за съдебна независимост. Академично формулираните теории за независимост не винаги съвпадат. Те силно се различават в техните призиви: от това - да се отхвърли изцяло концепцията за съдебна независимост; до това - да бъдат направени по-задълбочени анализи.[[2]](#footnote-3) Някои от инструментите, развити от различните европейски структури, понякога си противоречат в детайлите какви са изискванията на самия принцип.[[3]](#footnote-4) Други международни инструменти не са категорични или са твърде неясни.[[4]](#footnote-5) Въпреки видимото многообразие - в литературата обаче е възможно да идентифицираме повтарящите се теми. Една от тях е концепцията, че съдиите не се ползват с независимост като някакъв вид привилегия в техен собствен интерес. Всъщност съдебната независимост трябва да бъде използвана, доколкото това позволява, за надлежното изпълняване на съдебните функции. Резултатът от тези теоретични дилеми е, че ние не можем да знаем какво съдиите трябва да правят или всъщност – какво не трябва да правят.

Точните граници на съдебните дейности зависят от особеностите на всяка съдебна система. Със сигурност обаче може да се каже, макар може би да е банално, че ядрото на функциите на съдебната система е да правораздава по юридически спорове в съответствие със закона. Съдебната независимост би трябвало при тези условия да означава, че съдиите са свободни от всякакво неправомерно влияние, което може да ги препятства да правораздават по юридически спорове въз основа на тяхната юридическа основателност. Това обаче не е достатъчно. Всъщност втората повтаряща се тема е, че съдебната независимост не трябва да се ограничава само до отделните съдии, а трябва да прониква в цялата съдебна система. Следователно, трябва да са налице подходящи процедури, които да гарантират, че администрирането на съдебната система и разпределението на ресурсите е осигурено по начин, който позволява на съдиите да изпълняват своите функции както трябва. Видно е например, че липсата на адекватен брой съдебен персонал, който да поеме натоварването в една развита правна система, директно засяга качеството на решенията и възможността делата на гражданите да бъдат разгледани в разумен срок.

Трета повтаряща се тема е, че съдебната независимост трябва да бъде гарантирана както фактически, така и по начин, видим за обществото. Това има своите отражения както на ниво индивидуален съдия, така и на ниво съдебната система като цяло. На първото ниво е необходимо съдиите да бъдат считани за безпристрастни съдници, свободни от неправомерно влияние, и по-конкретно от политическо влияние. На второто ниво това изисква институциите на съдебната власт да бъдат отделени от останалите институции на държавното управление. Както ще бъде видяно, европейските юрисдикции уважават принципа на разделение на властите в различна степен. Общественото доверие в съдебната система изглежда, че е правопропорционално на реализирането на този принцип.

Взаимообвързаността между общественото доверие в съдебната система и съдебната независимост е проблем, който невинаги е добре изяснен в литературата. Съществува широк консенсус, че видимата безпристрастност повишава общественото доверие в съдебната система. Не е ясно обаче как общественото доверие влияе на съдиите, за да постановяват те безпристрастни решения. Необходимо е да бъде установена тази връзка, защото всички международни документи и мнозинството коментатори твърдят, че видимата безпристрастност е неоспоримо изискване за съдебната независимост.[[5]](#footnote-6) Съществува очевиден начин, по който тази връзка може да бъде установена. Колкото е по-малко видима безпристрастността, толкова по-голяма е вероятността съдиите всъщност да не са безпристрастни. Може да се твърди обаче, че тъй като съдебната независимост изисква правораздаване единствено въз основа на юридически основания, съдиите не трябва да се поддават на натиск от това как обществеността би приела техните решения. За да бъде разрешено това противоречие, изискването за видима безпристрастност, може да се каже, предполага прозрачност на правораздавателния процес, съчетана с имунитет на съдиите от обществен натиск.

Въпреки че все още не съществува сигурност за взаимовръзката между общественото доверие в съдебната власт и независимото правораздаване, твърди се, че първото спомага за защитата на незавимостта на съдебната власт от политическо влияние.[[6]](#footnote-7) В държави, в които съдебната независимост не е конституционно защитена, единствените ограничения, които пречат на политиците да създават закони, които намаляват юрисдикцията (правомощията) на съдиите, са политически по своето естество. Такива политически ограничения обаче не съществуват в държави, където съдебната власт не се ползва с широко обществено доверие. Така общественото доверие изглежда, че е основната гаранция срещу неправомерните опити на законодателя да подкопае съдебната независимост.

Въз основа на изложеното можем да кажем, че принципът на съдебна независимост изисква следното – съдебната система трябва да бъде свободна както фактически, така и по начин, видим за обществото, от всякакво неправомерно влияние, което може да възпрепятства съдиите да правораздават единствено въз основа на юридическата основателност на правния спор.

В следващите раздели съдебните системи на Швеция, Италия и Германия ще бъдат анализирани подред, за да се установи до каква степен те се придържат към принципа на съдебна независимост така, както беше описан по-горе. Теоретичната рамка не е окончателна и самоцелна. Тя е само средство, което ще бъде използвано за анализиране и критикуване на съдебните практики в различните юрисдикции. Анализът сам по себе си трябва в крайна сметка да предложи по-добро разбиране за това до какво се свежда съдържанието на принципа. Анализът ще продължи по следния начин. Първо, накратко ще се описва съдебната структура във всяка юрисдикция. Анализът след това ще се фокусира върху заплахите за независимостта на индивидуалните съдии. В това отношение процедурите по назначаване ще бъдат анализирани критично, за да се разбере дали политизацията на процедурата по подбор може да има някакво влияние върху съдебните решения. В допълнение ще бъде оценена ефективността на съществуващите механизми за защита срещу неправомерното влияние (т.е. защита от принуда, корупция, сменяемост и преместване, дисциплинарна отговорност). Анализът после ще се прехвърли на структурно ниво, за да набележи непреките заплахи за независимото правораздаване. Във връзка с това ще бъде анализирано и отношението на съдебната власт с другите държавни институции. Ще бъде разгледана и административната, и финансовата независимост. На последно място, ще бъде проучено отношението между съдебната власт и обществото, включително медиите, за да бъде определено нивото на обществено доверие в съдебната система.

1.

**ШВЕДСКИЯТ СЪД: ПОРЕДНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН ОРГАН?**

**Съдебна структура в Швеция**

Швеция поддържа двоична система, при която общите съдилища осъществяват своите функции наред с административните съдилища. И двете системи са разделени в местни първоинстанционни съдилища, регионални апелативни съдилища и Върховен съд. Конституционният контрол не е запазен за автономен конституционен съд, като всички съдилища имат юрисдикцията да определят дали определени разпоредби противоречат на основния закон или друг нормативен акт от по-висока степен.[[7]](#footnote-8) Наред с тази двоична система, Швеция има някои специализирани трибунали, които се занимават с въпроси като трудови, наемни отношения или патентни дела.

Особено важно е, че административните съдилища в сегашната им форма и юрисдикция бяха наскоро въведени в резултат на международен натиск, особено от Европейския съд по правата на човека.[[8]](#footnote-9) Всъщност до приемането на Правителствения закон от 1974 г. - един от четирите шведски конституционни документа - Швеция имаше система, при която жалбите срещу органите на изпълнителната власт бяха разрешавани от вътрешна система на йерархичен контрол и правораздаване от специализирани агенции, свързани със съответния орган. Съществуването на парламентарен омбудсман, оправомощен да разглежда жалби срещу различните публични органи, предоставяше още един административен път за защита. Административните съдилища бяха институции на централната власт, докато реформите на Правителствения закон не установиха тяхната независимост. Чак през 1998 г. обаче беше въведено правото на обжалване пред тези съдилища, различно от правото на жалба по административен път. Въпреки това, все още разликата между съдебна и административна жалба продължава да бъде изключително размита на няколко нива.

Липсват съществени структурни различия между административните съдилища и административните органи, натоварени с разрешаването на оплаквания срещу държавни органи. Всъщност до приемането на измененията в шведската Конституция от януари 2011 г. Правителственият закон уреждаше дейността на съдебната власт и общата администрация в една и съща глава.[[9]](#footnote-10) Освен това административните съдилища бяха натоварени с широка компетентност, която им позволява да контролират решенията на държавните органи не само по отношение на тяхната законосъобразност, но и по отношение на техните последствия в светлината на публичните политики. Реално административните съдилища изпълняват същите функции, както административните юрисдикции, и са културно и структурно считани за едни и същи органи.[[10]](#footnote-11) Въпреки че всички административни органи имат конституционно гарантирана независимост при вземането на решения по отношение на изпълнението на техните публични функции,[[11]](#footnote-12) те продължават да са подчинени и отговорни пред правителството.[[12]](#footnote-13) Асоциирането на административните съдилища с органи, които са отговорни пред правителството, подкопава стойността на структурната независимост и може да се отрази на публичното мнение за възможността на съдилищата да постановяват решения, които са повляни от правителството.

**Процедура по съдебни назначения**

Всеки, който притежава юридическа квалификация, може да бъде назначен на постоянна съдебна длъжност в Швеция. На практика обаче голямото мнозинство от назначения се прави измежду квалифицираните съдии. Обучението за придобиване на квалификация на съдия в Швеция е изключително структурирано и процедурата е следната. Завършилите юридическо образование кандидатстват за съдебни помощници в окръжните или окръжните административни съдилища за две години. Част от съдебните помощници впоследствие кандидатстват, за да станат докладващи съдебни помощници в апелативен или апелативен административен съд за период от 1 година. След това те могат да работят поне 2 години като помощник-съдии в районен или окръжен административен съд. Помощник-съдията разглежда всякакви дела - освен тези с най-голяма степен на сложност. Накрая помощник-съдията се връща в общия или апелативния административен съд, за да работи като съдия за поне 1 година. При завършване на периода, помощник-съдията се повишава в асоцииран съдия. Асоциираните съдии нямат гаранция за несменяемост, независимо в кой съд бъдат назначени. Те могат да заемат поредица постове с фиксиран мандат, ако такива се освободят, или да заемат друга професионална длъжност извън съда, докато придобият възможност да кандидатстват за постоянна съдебна длъжност.

Струва си да се отбележи, че асоциираните съдии са поощрявани да заемат длъжности извън съдебната власт и по-конкретно в публичната администрация, като работят като юридически съветници или секретари към комисии в правителствени учреждения. Наличието на такъв опит, макар и неформално, се приема като част от изискванията за назначаване на постоянна длъжност. Както *John Bell* описва в своето обширно изследване на европейските съдебни системи:

„Въпреки че се говореше в средата на 80-те години, че подборът [за постоянни съдебни длъжности] ще бъде разделен поравно между тези, които имат опит в правителствената администрация, тези, които са имали друг предишен опит, и тези, които имат само съдебен опит, реалността е, че почти 80 процента са избирани тези, които имат правителствен опит.”[[13]](#footnote-14)

Така „членството“ в съдебната власт изисква до известна степен предходно участие в правителствена роля. Причината е, че работата в правителството дава компетентност в специализирани сфери и позволява да се постигне разбиране за законодателните процедури, а по този начин – и за тежестта на подготвителните материали и другите законодателни документи.[[14]](#footnote-15) Както ще видим, съществуват други фактори, които допринасят за изключително благосклонния подход в шведската съдебна система, дори по отношение на конституционните въпроси, към законодателния и политическия процес. И на този етап обаче е ясно, че взаимната зависимост на шведските съдилища и публичната администрация отива доста отвъд структурното ниво. Остава впечатлението, че подкрепата за политиките на правителството е определящ фактор за съдебните назначения. До съвсем скоро това допълнително беше изостряно от процедурата за съдебни назначения.

Докато съдии, назначени на непостоянна длъжност, трябва да кандидатстват и да бъдат интервюирани от *Domstolsverket* (DV) – органът, който е начело на съдебната администрация - правителството директно се свързва с потенциалните кандидати за постоянните съдебни длъжности в рамките на поверителен процес. Конституционните реформи в сила от януари 2011 г. вече изискват от кандидатите за постоянни длъжности да кандидатстват публично пред *Domarnamnden* – независима комисия, съставена от високопоставени съдии и юристи. Подходящите кандидати се класират от комисията и предпочетените от тях се предлагат на правителството. Правителството не е обвързано от препоръките, но трябва да избере от списъка с кандидати. Правителството е длъжно да проведе консултации с комисията, в случай че реши да не назначи препоръчания кандидат.

Докато съдебните назначения в крайна сметка продължават да се решават от правителството, реформите за подлагане на процеса по назначаване на публичен контрол трябва да бъдат приветствани. Има ирония в това, че много от високопоставените членове на съдебната власт се изказват негативно за реформите. Те твърдят, че много от подходящите кандидати ще се въздържат да кандидатстват за пост или поради скромност, или от страх как едно евентуално неблагоприятно за тях решение на комисията би им се отразило.[[15]](#footnote-16) Тези разбирания обаче трябва да бъдат противопоставени на факта, че стажант-съдиите и асоциираните съдии винаги са били назначавани в рамките на открита процедура. Понеже те съставляват мнозинството от кандидатите за по-високи длъжности, малко вероятно е да се чувстват неудобно с процедура, към която са привикнали през цялата си кариера.

**Мерки срещу неправомерни влияния и съдебна отчетност и отговорност**

Шведската правна система урежда независимостта на правораздаването на няколко нива. Правителственият закон урежда в чл. 3, че „Нито Парламентът, нито друг публичен орган може да определя как съдът да правораздава или как да приложи закона по определено дело, нито публичен орган може да определя как съдебните отговорности да бъдат разпределяни между отделните съдии.“

Член 5 също урежда, че правомощието на съда да разрешава правни спорове е негов прерогатив. Това може да се тълкува като гаранция за защита на компетентността на съда от намеса от страна на законодателната или изпълнителната власт. Следователно шведската Конституция ясно припознава и оценява безпристрастността на съдебната власт в нейните правораздавателни функции. Наред с това шведският Наказателен кодекс забранява поведение, което може неправомерно да повлияе на решението на съдията. Затова са криминализирани заплахите и насилието спрямо държавни служители, включително съдии, при упражняване на техните правомощия. Подкупът на съдии също е криминализиран.[[16]](#footnote-17) Конституцията гарантира несменяемостта на съдиите, назначени на постоянна платена длъжност. Те могат да бъдат отстранени само след като достигнат пенсионна възраст или ако е доказано, че са явно непригодни за заемането на длъжност при извършване на престъпление или при многократно грубо пренебрегване на техните служебни задължения.[[17]](#footnote-18)

Трябва да се отбележи, че само постоянните съдии имат гарантирана несменяемост. Това позволява да съществува шведската практика за назначаване на съдии за определен срок. Съответствието на тази практика с принципа на съдебна независимост изисква допълнително внимание. Асоциираните съдии изпълняват всички функции на постоянните съдии. За разлика от помощник-съдиите, те са завършили своята съдийска подготовка и са напълно квалифицирани да решават дела самостоятелно дори на апелативно ниво. Поради това е възможно стремежът им да останат на длъжността си да може да повлияе на асоциираните съдии да правораздават по начина, по който е вероятно да се хареса на органа, който ги назначава. Процедурата по назначаване на асоциирани съдии се управлява от DV, правителствения съдебен административен орган, чиито членове на борда са съдии, адвокати, политически и синдикални представители, всички подбрани от правителството. Поради това съществува възможна връзка, макар и индиректна, между правораздаването на асоциираните съдии и политиката. Затова може да се мисли, че поради липсата на неограничена във времето несменяемост, политическият процес подкопава независимостта на асоциираните съдии.

Докато съществуват няколко мерки за гарантиране на независимостта на съдебната система от неправомерно влияние, шведското право гарантира, че са налице механизми за отчетност и отговорност, които гарантират, че поведението на съдиите е морално приемливо при упражняване на техните функции. Шведските съдии всъщност нямат имунитет от наказателна и гражданска отговорност при изпълнение на техните задължения. Въпреки че няма специфични наказателни разпоредби, приложими за съдиите, престъплението „злоупотреба със служебно положение” се отнася до всяко лице, което при упражняване на публична власт, пренебрегва своите задължения чрез действие или бездействие, умишлено или по небрежност.[[18]](#footnote-19) Още повече че съдиите могат да бъдат наказателно преследвани при взимането или искането на подкуп. За да се гарантира обаче, че с тези разпоредби няма да се злоупотребява, само парламентарният омбудсман и лорд канцлерът имат право да повдигат обвинение по тези дела и само Върховният съд може да разглежда такива дела срещу съдии от Върховния съд. Делата срещу съдии от долните инстанции се разглеждат от някои от общите апелативни съдилища. Както е видно от изследването, извършено от Европейската комисия за ефективност на правосъдието (CEPEJ), наказателното преследване срещу шведски съдии е изключително рядко и има съвсем малък брой на осъдителни присъди.[[19]](#footnote-20)

Съгласно шведския Закон за деликтната отговорност от 1972 г. (ЗДО), държавата отговаря за увреждането и вредите, причинени по небрежност от нейните служители, включително от съдиите. Стандартът, който се прилага към съдията, е този на законосъобразното, професионално и внимателно изпълнение на служебните задължения. Пренебрегването на разпоредба от закон или пропускането на думи или числа в писмено решение по принцип поражда отговорност. Пренебрегването на ясен прецедент поражда отговорност, освен ако това е било целенасочено и е подкрепено с мотиви в този смисъл.[[20]](#footnote-21) Докато отговорността може да бъде търсена дори в случай, че висшестоящият съд не е отменил решението, липсата на обжалване може да се счете за съпричиняване, което би намалило или изключило отговорността за обезщетение.[[21]](#footnote-22) Искове относно твърдяно нарушение на Върховния съд или Върховния административен съд не могат да бъдат завеждани, освен ако въпросното съдебно решение не е отменено.

Докато отчетността и отговорността на съдиите за престъпление и небрежно поведение трябва да бъде приветствана като засилваща общественото доверие в това, че съдебната власт ще упражнява своите функции законосъобразно, можем да считаме, че гражданската отговорност на съдиите още повече подкопава структурното разделение между съдебните и административните органи. На съдиите всъщност се гледа като на държавни служители, които могат да бъдат третирани като обикновени деликвенти, когато са действали добросъвестно, макар и невнимателно.[[22]](#footnote-23) Липсата на изискване за обжалване на решението, за което се твърди, че е постановено в условията на небрежност в долните инстанции, допълнително подкопава функцията на съда да дава правна защита в съдебен, а не в чисто административен процес.

Наказателната отговорност може да доведе до дисциплинарни действия спрямо съдия. Дисциплинарните санкции могат също да бъдат наложени, ако съдията се окаже неподходящ за този пост, като сериозно и многократно е пренебрегвал своите задължения. Санкциите, установени в закона, са предупреждение, намаляване на възнаграждението, освобождаване и импийчмънт. Дисциплинарните действия могат да бъдат започнати само от председателя на съда, канцлера на правосъдието или парламентарния омбудсман. Националният дисциплинарен борд правораздава по дисциплинарни въпроси относно високопоставените шведски държавни служители, включително съдиите. Той се състои от председател и заместник-председател, като и двамата трябва да имат опит като съдии, и четирима други членове, включително секретар. Всички членове се назначават от правителството. Въпреки че решенията по дисциплинарните производства срещу съдии могат лесно да бъдат обект на злоупотреба от страна на правителството, за да бъдат атакувани отделни съдии, които то не одобрява, Правителственият закон предвижда право на съдиите да обжалват тези актове пред административните съдилища.[[23]](#footnote-24) Това предоставя допълнителна гаранция срещу неправомерно вмешателство на правителството в законосъобразното упражняване на съдебните функции.

Като цяло може да се каже, че законът по задоволителен начин предоставя достатъчно мерки, за да гарантира, че шведската съдебна система е свободна от неправомерно влияние в правораздавателния процес. Фактът, че наказателното преследване и дисциплинарните производства срещу съдии са на едно от най-ниските равнища в Европа[[24]](#footnote-25), може да е свидетелство едновременно и за това, че шведските съдии упражняват своите функции законосъобразно и отговорно и че не са подложени на политическо въздействие. Освен това защитата на независимостта на съдиите е гарантирана на практика и от дейността на Шведската съдийска асоциация, професионалния и синдикалния съюз, които имат за цел да представляват съдиите по въпросите на законодателството и администрирането на правосъдието, както и при защитаване на независимостта на съдебната власт. Асоциацията също наблюдава и поощрява дебати за важността на съдилищата и съдийската професия.[[25]](#footnote-26)

**Взаимоотношения с политиката**

Както беше посочено по-горе, съдебната и изпълнителната власт са преплетени на няколко нива. Асоциираните съдии работят в правителствените и административните учреждения, за да увеличат своите шансове за назначаване на постоянен пост. Структурните и функционалните различия между административните съдилища и правораздавателните административни бордове са изключително размити. Изпълнителната власт до голяма степен контролира назначенията и дисциплинарните процедури срещу съдиите. При това положение не е изненадващо, че имайки предвид липсата на установена правна дирекция на правителството, постоянните съдии често са привличани в дадено министерство или друга администрация, за да дават консултации или да действат като ръководители на определена административна структура с ограничен правен елемент.[[26]](#footnote-27) Това не само подкопава структурното разделение между съдебната и изпълнителната власт, но също повдига въпроса относно безпристрастността на правораздаването на шведската съдебна система. Всъщност, при условие че една от фундаменталните роли на съдебната власт е да разрешава конфликти между изпълнителната власт и гражданина, съмнително е дали продължителното въздействие от подобна правителствена и административна среда позволява на съдебната власт да правораздава безпристрастно. Дори съдиите да не могат да получават насоки относно това как да решават отделно дело, близостта с кръговете в изпълнителната власт може да предизвика психологическа принадлежност към изпълнителната власт, която ще бъде пагубна за безпристрастността по дела между гражданите и изпълнителната власт или публичната администрация.

Това положение допълнително се влошава и като се вземе предвид ролята на съдиите-съдебни заседатели в правораздавателния процес. Съдиите-съдебни заседатели се избират от политическите партии, пропорционално на гласовете за Общинския съвет, за период от четири години. Всеки шведски гражданин на възраст над осемнадесет години има правото да кандидатства. Всички наказателни и семейни дела се решават от един професионален съдия и трима съдии-съдебни заседатели, всеки от които има по един глас. Ако тези дела се отнесат до Апелативния съд, решението там се взима от трима професионални и двама съдии-съдебни заседатели. Във Върховния съд няма съдии-съдебни заседатели. Дори да се твърди, че съдиите-съдебни заседатели нямат решаващо значение за изхода на делата,[[27]](#footnote-28) по принцип идеята, че политически представители и съдии са в един и същ състав, с еднакви правомощия да раздават правосъдие, нарушава по фундаментален начин структурната и функционалната независимост на съдебната власт от политическо влияние. Въпреки че липсата на система със съдебни заседатели (жури) в Швеция - освен по дела за свободата на медиите - изисква алтернативна система за обществен контрол по наказателните дела, решението това да бъдат политически назначените съдии-съдебни заседатели не може да се счита за задоволително, защото то влиза в конфликт с принципа за съдебна независимост.

Отношенията между съдебната система и политиката се разпростира и в законодателния процес. Както беше посочено по-горе, асоциираните и постоянните съдии могат да бъдат командировани в министерствата. В някои случаи, те са избирани за юридически съветници или оглавяват комисии за реформи към някое от министерствата. В това си качество, те могат да са част от група, която се състои от членове от различни политически партии и групи за защита на интереси, чиято цел е изготвянето на законопроект. Съвместимостта на тази практика със съдебната независимост вече беше обсъдена по-горе. По-интересен е фактът, че съдебната власт по принцип винаги е включена в консултативната фаза на законодателния процес. Преди да бъдат изготвени законопроектите, има отдавна установена традиция за провеждане на консултативен процес с групите за натиск и защита на интереси. Съдилищата винаги са поканени да изразят своето становище, но не като представители на определени интереси, освен ако става дума за съдебната реформа, а за да дадат насоки как законът ще бъде приложен на практика. Отрицателното мнение на съдилищата винаги натежава силно срещу предложенията.[[28]](#footnote-29)

Правителственият закон установява допълнително съдебно участие в законодателния процес. В глава 8., чл. 20. се създава Съвет по законодателство, съставен от настоящи и пенсионирани съдии от Върховния съд, които да изготвят становища относно конституционосъобразността на проектозаконите, които предстои да бъдат внесени в парламента. Изискването на становище от Съвета не е задължително, но липсата на искане за становище трябва да бъде обяснена от министъра - вносител пред парламента. Съветът може само да изразява становище по законодателство, което касае Конституцията, свободата на медиите и други фундаментални права или когато законът е важен от частна и публична гледна точка. Съветът не може да обсъжда по същество предложението, а може да изследва само: a) начина, по който законопроектът се отнася до фундаменталните закони и правната система като цяло; b) начина, по който различните разпоредби на законопроекта се отнасят една към друга; c) начина, по който законопроектът се отнася към изискванията за върховенство на правото; d) дали законопроектът е така формулиран, че ако бъде приет и приложен, може да постигне заявените цели на предложението; e) и всякакви проблеми, които могат да възникнат при прилагане на законодателния текст.[[29]](#footnote-30)

Видно от посоченото, съдебната власт участва в законодателния процес от консултативната фаза до фазата на одобряване на законопроекта. От гледна точка на съдебната независимост това повдига въпроса дали не се нарушава принципът на разделение на властите. Този принцип, изведен в своята крайна форма, изисква функциите по приемане на закони и прилагане на закони по отделни дела да бъдат упражнявани от различни органи. Както е известно от традициите на общото право обаче, възможността съдиите да създават право не винаги подкопава демокрацията. Шведските съдилища имат дълга традиция на право, създавано от съдии, което обаче няма силна прецедентна стойност. Може да се твърди тогава, че съдебната намеса в подготвителната фаза на законодателството не се отдалечава фундаментално от световноприетата легитимна законодателна роля на съдиите. Въпреки това в Швеция тази намеса е една от основните причини за благосклонното отношение на съдиите към законодателя както при тълкуването, така при контрола за конституционосъобразност.

Широкоприето е, че длъжността на шведските съдии е тази на държавни служители, педантично прилагащи закона така, както е приет от парламента.[[30]](#footnote-31) В това отношение тълкуването на законодателството зависи до голяма степен от подготвителните бележки и коментари на министрите - вносители по законопроектите. Още повече че конституционният контрол е ограничен от Правителствения закон, който не предвижда отмяна на законодателство при нарушаване на фундаменталните права, а води единствено неговото неприлагане. Предвижда се също, че *в случаи на контрол върху нормативен акт [...] трябва да се обръща особено внимание на факта, че парламентът е най-важният представител на народа [...]*.[[31]](#footnote-32) Защитата при нарушаване на фундаментални права също до голяма степен е оставена на процеса по административен контрол и на ролята на парламентарния омбудсман.[[32]](#footnote-33) Така основното участие на съдебната власт в защитата на гражданите, при нарушаване на техните основни права, остава в приноса й към подготвителната законодателна фаза. Въпреки че видно от изследването на *World Justice Project*, Швеция има едно от най-високите нива за защита на основните права в света,[[33]](#footnote-34) може да се твърди, че главната цел на това - да има независима съдебна власт - е да бъде гарантираната защитата на гражданите от незаконосъобразна намеса в техните основни права. Съдебна власт, която не признава ролята си в това отношение, не може дори да започне да изпълнява функцията си адекватно.

Не съществуват никакви ограничения относно това каква политическа дейност могат да извършат шведските съдии. При това положение не е изненадващо, че има известен брой съдии, които водят политически кампании и успешно печелят места в шведския парламент. Понастоящем има двама шведски депутати, които са практикували като съдии.[[34]](#footnote-35) Това явно нарушава чистия принцип на разделение на властите и може би не толкова явно нарушава и принципа за съдебна независимост. Всъщност докато не може да се очаква от съдиите да нямат политически мнения или да предпочитат една политическа партия пред друга в своя частен живот, от тях може с право да се изисква да държат своите политически пристрастия вън от съдебната зала, защото може да повлияят на техните становища, особено ако някоя от страните е правителството. Съдии, които са били публично политически активни, не могат да изглеждат политически безпристрастни. Особено в административните съдилища, където гражданите търсят защита от незаконните действия на държавните служители, от съществено значение е съдиите видимо, доколкото е възможно, да не бъдат свързвани с политическия свят.

**Административна и финансова автономия**

Администрирането на шведската съдебна власт до голяма степен е осъществявано от DV. Той беше създаден през 1975 г. като автономен административен съдебен орган, но все още остава отговорен пред парламента. До януари 2008 г. съдебната власт беше управлявана от борд, който се състоеше от не повече от десет членове, назначени от правителството измежду членове на съдебната власт, политиците и юридическата професия. Бордът сега е заместен от консултативен съвет, който упражнява надзор върху дейността на DV и изготвя препоръки до Генералния директор. Сегашният Генерален директор е бил апелативен съдия преди да бъде назначен в DV. Съветът се състои от девет членове, от които към настоящия момент само трима са заемали съдебен пост. Другите членове са основно политици и адвокати.

DV е отговорен за общото административно управление на съдилищата, наемането на персонал и оборудването. Той също участва в организацията на курсове за съдиите и надзора върху работните условия на всички служители на съдилищата. Една от неговите основни функции е мониторингът на дейността на съдилищата и гарантирането, че целите, определени от правителството, са постигнати. Всъщност всяка година Министерството на правосъдието публикува детайлизиран доклад, в който излага своите цели относно управлението на съдебната власт. Целите на Министерството, възложени на DV, засягат най-вече времевата рамка, в която трябва да бъдат решавани споровете и броят на делата, които следва да се разгледат. DV трябва да изготвя годишен доклад, който да очертава действията, които са предприети, и до каква степен целите са постигнати. По отношение на тези цели фундаментална роля имат председателите на отделните съдилища. Председателят на съда е длъжен да наблюдава работата на неговите съдии и да определя как съдът може да постигне своите цели. Той също е отговорен за управлението на персонала, като изготвя и доклади за развитието на стажант-съдиите и издава препоръки за членовете на неговия съд. Изисква се и да бъде лидер сред своите колеги в съда. Той обаче трябва да съблюдава независимостта на съдиите и не може да оказва влияние върху решенията, които се приемат.

Разпределението на финансовите ресурси за съдилищата се решава от правителството след консултации с DV. След това обаче Парламентът трябва да го одобри. Тогава DV разпределя бюджета към отделните съдилища. Всеки председател на съд администрира бюджета на своя съд. Председателят отговаря пред DV за правилното управление на бюджета. От своя страна DV докладва на правителството как се управлява бюджетът.

От изложеното може да се обобщи, че администрирането на съдилища е до голяма степен контролирано от правителството. По-конкретно, правителството може да контролира финансите и администрацията, като поставя цели, които DV и председателите на съдилищата трябва да се стремят да постигат. Още повече че назначаването на членове на DV е политическо решение, което се взима от правителството. Правителството също индиректно решава кой да стане председател на даден съд, защото те са избирани от DV.

Отражението върху съдебната независимост на централизираното правителствено администриране на съдилищата не трябва да се преувеличава. Отделните съдии винаги са свободни да решават делата, които са им разпределени. Още повече че правителствените указания като цяло се относят до това как да бъде подобрена административната ефективност на общите съдилища и никога не засягат въпросите по същество на отделни дела. Понякога обаче се повдигат оплаквания от някои от високопоставените съдии, че DV прекрачва своя административен мандат. Така например, когато DV създаде група по наказателно право с цел да изготви насоки при постановяване на присъдите, шведската Съдебна асоциация протестира, че това влиза в противоречие със съдебната отговорност и независимост. След протестите предложението за създаването на такава група беше оттеглено. Може би, за да се увеличи доверието на съдиите в компетентността и безпристрастността на DV, повече съдии трябва да бъдат назначавани в консултативния съвет. Като се вземе предвид и Генералният директор, всъщност е видно, че по-малко от половината от управляващите членове са съдии. Това е под препоръчителния праг от 50%, предписан от Европейската харта за статута на съдиите, Препоръките на Комитета на министрите на Съвета на Европа и други международни актове.[[35]](#footnote-36)

**Заключение: независима ли е шведската съдебна система?**

Във въведението за принципа за независимостта беше казано, че той изисква съдебната система да бъде свободна както фактически, така и по начин, видим за обществото, от всякакво неправомерно влияние, което може да възпрепятства съдиите да правораздават единствено въз основа на юридическата основателност на правния спор. Въпреки че липсват доказателства, които могат да предположат, че шведските съдии на практика решават редовно дела въз основа на извънсъдебни фактори, съществува обилен материал, който подкрепя твърдението, че не съществува никаква силна видима независимост на шведската съдебна власт спрямо изпълнителната. В хода на своята кариера шведските съдии заемат постове в правителствените и административните органи. Процедурите по назначаване и повишаване се контролират или директно от правителството, или от друг орган, отговорен пред правителството. Съдиите-съдебни заседатели, назначавани от политици, правораздават в общите съдилища. Съдии с публична политическа биография решават дела в административните съдилища. Всичко това е придружено от липсата на култура на разграничаването на административните съдилища от административните юрисдикции, от общото снизходително отношение на съдебната власт към политическата воля и от административен контрол върху съдилищата от страна на орган, който е зависим от правителството.

Така от посоченото можем да заключим, че шведската съдебна система е сравнима с правителствен орган, които има правомощието да взема независими решения. В Швеция всички административни агенции попадат под това описание. Така шведската съдебна система може да бъде описана като поредния административен орган. Това положение не може да е задоволително за съвременна демокрация, която спазва принципа за съдебна власт, автономна от правителството, и способна да изпълнява правораздавателни функции с достойнството, полагащо се на една от трите фундаментални държавни власти.

1.

**СЪДЕБНАТА НЕЗАВИСИМОСТ В ИТАЛИЯ: ПОД ОБСАДА**

**Съдебна структура в Италия**

Италианската система не познава принципно разграничение между съдии и прокурори. И двете са конституционно категоризирани като *magistrati*, въпреки че изпълняват различни функции.[[36]](#footnote-37) Доскоро ролите бяха взаимнозаменяеми почти свободно и само по желание, но новите реформи спряха тази практика, като сега е позволено на съдии да стават прокурори - и обраното - само четири пъти през своята кариера.[[37]](#footnote-38)

Италианската съдебна система е разделена на три категории. Съществуват общи съдилища, специализирани съдилища и Конституционен съд. Общите съдилища са разделени на три инстанции със специфични процедури по обжалване. По принцип първата инстанция са *Tribunale -* за общите граждански и наказателни дела, и *Corte D’Assise*, който правораздава по тежките криминални деяния. *Tribunale* обаче разглеждат жалби срещу решенията на *Giudice di Pace* (мирови съдия) – почетен първоинстанционен съдия с юрисдикция върху граждански искове с малък размер. Решенията на *Tribunale* и *Corte di Assise* могат да се обжалват пред *Corte di Appello* и *Corte d’Assise d’Appello* съответно. Последната инстанция е *Corte di Cassazione*.

Функциите на италианския Конституционен съд са уредени в чл. 134 от италианската Конституция. Съдът разрешава спорове относно конституционната легитимност на законодателни разпоредби, приети от държавата или регионите. Той също разрешава спорове за компетентност между различните конституционни институции. На последно място съдът е длъжен да гарантира, че предметът на референдума съответства на ограниченията, заложени в чл. 75 от Конституцията.

Съдът на одиторите (*Corte dei Conti*) и Военният съвет (*Consiglio Supremo di Difesa*) са специализирани съдилища. Административните съдилища също се считат за такива. Първоинстанционните решения на административните съдилища могат да се обжалват пред Държавния съвет (*Consiglio di Stato*). Структурните позиции на италианското правителство в Държавния съвет са особено интересни във връзка със съдебната независимост. Съгласно чл. 100 от Конституцията, Съветът всъщност не само е апелативен административен съд, но също изпълнява и консултативна роля в полза на правителството и италианските региони (децентрализирани регионални правителствени институции). Четири от седемте отделния съветват централната администрация по отношение на предложенията за законодателни мерки на правителството и широк кръг от правни въпроси в министерствата и регионалните администрации. Съдиите всяка година променят отделението, в което работят, като ефектът от това е, че съдия, който една година изпълнява консултативни функции, на следващата може да изпълнява правораздавателни.[[38]](#footnote-39) Юрисдикцията на административните съдилища е ограничена от факта, че гражданите могат да изберат президента на републиката да извърши контрол за законосъобразност на неблагоприятно административно решение. Ако бъде направен този избор, пътят към осъществяване на контрол от административни съдилища се затваря. Този контрол обаче е само номинално осъществяван от президента. На практика самото правителство решава, въпреки задължението да се консултира с Държавния съвет. Независимо от това обаче министърът може да реши нещо различно от Съвета по въпроса, ако получи одобрението на Съвета на министрите.[[39]](#footnote-40)

Анализът на състава на Държавния съвет и юридическите гаранции за независимостта на административните съдилища ще разкрие допълнителни опасения за отношенията с изпълнителната власт. Това вече показва, че Съветът, в неговата консултативна роля, е институционален партньор на изпълнителната власт. Такова партньорство трябва да е пречка по принцип пред това да изпълнява съдебни функции, защото е в противоречие с видимата структурна независимост, изисквана за упражняване на надлежен контрол. Освен това ограничаването на компетентността на административните съдилища може да се разглежда като опит да се изведат политическите актьори от надлежния контрол на съдебен орган. Въпреки че не е директно посегателство върху съдебната независимост, то опорочава възможността гражданите да се ползват от безпристрастен съдник, когато са увредени от публичен орган.

**Процедура за съдебни назначения**

Член 106 от Конституцията установява, че назначаването на магистрати в общите съдилищата се извършва чрез държавни изпити. Всеки завършил юрист, който има следдипломна квалификация от Училището за юридически професии, има право да се яви на изпитите. Опитните адвокати и преподаватели, почетните и специализираните съдии, директорите в държавните органи с юридическа квалификация също могат да се явят на изпита.[[40]](#footnote-41) Изпитите се организират от *Consiglio Superiore della Magistratura* (CSM) – конституционният орган, натоварен с администрирането на съдебната власт, с помощта на Министерството на правосъдието.[[41]](#footnote-42) Тези, които издържат изпита, се назначават за магистрати. Те трябва да преминат през допълнително двугодишно обучение, шест месеца от което в Съдебното училище. Останалата част от обучението се прекарват в стаж в съдилищата. В края на обучението, те се оценяват и ако това е успешно, се одобряват за магистрати от CSM.[[42]](#footnote-43) Повишаването става автоматично по ред на старшинство и при условията на атестиране на професионалния им капацитет, старание и отдаденост[[43]](#footnote-44) на всеки 4 години от CSM. Системата различава ранг от функция, така че магистрат от по-висок ранг може, ако желае, да упражнява функциите на магистрат с по-нисък ранг (напр. съдия с ранг на апелативен съдия може да упражнява функциите на съдия от първоинстанционен съдия).

Тази процедура по назначения изглежда задоволително свободна от политическо вмешателство, при условие че се контролира от CSM. Мнозинството от изпълнителните членове на CSM са съдии. Това показва високата степен на самоподбор в съдебната власт. Всъщност чл. 104 от Конституцията определя състава на CSM: членовете по право включват президента на републиката, председателя и генералния прокурор при Касационния съд (*Corte di Cassazione)*. Останалите членове са избираеми. Две трети трябва да бъдат избрани от всички *magistrati*, докато една трета се избира от двете камари на парламента в съвместно заседание от списък с университетски преподаватели и юристи с поне петнадесетгодишен професионален опит. Сегашните членове са двадесет и седем. CSM също контролира и назначаването на *Giudici di Pace* – пъвоинстанционните почетни съдии. Всеки италиански гражданин над тридесет години, с необходимото да практикува право, може да кандидатства за обявена свободна длъжност и да премине през необходимото обучение. В края на периода на обучение CSM избира най-подходящите стажанти и ги назначава.

CSM няма никакво влияние върху назначаването на членовете на специализираните съдилища и Конституционния съд. Членството в последния се урежда от чл. 135 от Конституцията по следния начин. Конституционният съд се състои от петнадесет съдии. Една трета от тях се назначават от президента на републиката, една трета от двете камари в съвместно заседание и една трета от най-високопоставените съдилища. Членовете трябва да бъдат избрани измежду сегашните или пенсионирани magistrati от общите или административни съдилища, университетски професори и адвокат с поне двадесет годишен професионален стаж.

Процедурата по назначаване на административни съдии е много по-политизирана. Първоинстанционните административни съдии се назначават чрез държавни изпити, контролирани от правителството и след консултация с *Consiglio di Presidenza della Giustizia Amministrativa* (CPGA) - орган за административните съдилища, сходен със CSM. Половината от съдиите в Държавния съвет се избират от CPGA, а другата измежду първоинстанционните административни съдии, които са проявили интерес. Една четвърт се назначават директно от правителството измежду опитни адвокати и преподаватели, съдии от общите съдилища и професионалисти, които имат управленски функции в публичните институции. Другата четвърт се подбират чрез държавни изпити.[[44]](#footnote-45) Председателят се назначава директно от правителството.

Докато може да се очаква, че назначенията в италианския Конституционен съд биха могли да бъдат по-политизиран порцес, тъй като конституционните съдии често трява да правораздават по изключително спорни политически въпроси, то е донякъде учудващо, че в Италия процедурата по назначения в административните съдилища е тази, която е най-политизирана от всички. Всъщност докато членове на Конституционния съд се избират в равни пропорции от всички основни държавни институции (изпълнителната власт е пряко изключена, но прави своя избор чрез контролираните от партията депутати), изпълнителната власт е тази, която контролира процедурата по назначенията в административните съдилища, особено по отношение на Държавния съвет. Несъвместимостта на тази практика със съдебната независимост е видна. Изпълнителната власт назначава тези, които ще оценяват нейните действия, предмет на правни спорове с гражданите.

**Мерки срещу неправомерно влияние и съдебна отчетност и отговорност**

Независимостта на съдебната власт от неправомерно влияние е конституционно защитена от чл. 101, който урежда, че магистратите се подчиняват само на закона, и чл. 104, който гласи, че съдебната власт е автономен организъм, независим от другите власти. Тези разпоредби обаче се отнасят само до съдиите от общите съдилища. Всъщност чл. 108 урежда, че независимостта на съдиите от специализираните съдилища се урежда от обикновеното законодателство. Юрисдикцията на обикновените съдилища е защитена от конституционната забрана за създаване на извънредни и специални съдилища (освен тези от специализираните съдилища).[[45]](#footnote-46) Италианският Наказателен кодекс също забранява поведение, което може неправомерно да повлияе на решенията на отделни съдии. Подкупите, насилието или заплахата с насилие са криминализирани.[[46]](#footnote-47) Италианската Конституция също гарантира несменяемостта на обикновените магистрати, като те могат да бъдат отстранени или освободени от длъжност само след решение на CSM.

Независимостта на държавните прокурори има специално място в италианския правен ред, като те се считат за част от съдебната власт. Като такива те се ползват от конституционните гаранции за съдиите от общите съдилища. Освен това се ползват и от гаранции, които са специфични за тяхната длъжност. Това е конституционното задължение за задължително повдигане на обвинение и възможността директно да контролират съдебната полиция.[[47]](#footnote-48) Задължителното повдигане на обвинение[[48]](#footnote-49) подпомага съдебната независимост, като позволява на отделния прокурор да не бъде принуждаван от никого да започне или прекрати наказателно преследване, дори от неговия ръководител[[49]](#footnote-50) (но ръководителят му може в определени случаи да му изземе делото). Задължителното наказателно преследване обаче не предполага във всеки случай, че прокурорът трябва да пледира за осъждането на обвиняемия. Независимият анализ и проверката на юридическата стойност на събраните доказателства може да доведе до това прокуратурата да пледира за оправдателна присъда. Възможността директно да бъде управлявана съдебната полиция, насърчава съдебната независимост, защото разследванията и събирането на доказателства се извършва при стриктни изисквания за законосъобразност и не са повлияни от политически или други неюридически интереси.

Гаранциите за защита на административните съдии се съдържат в част 3 от Закон 186/1982. Член 24 гарантира, че тяхната несменяемост и предприемането на дисциплинарни мерки спрямо тях става само с решение на CPGA. Съставът на CPGA обаче повдига въпроси, свързани с автономията на този орган от правителството. Председателят, чийто глас е решаващ в случай на паритет между членове на CPGA с право на глас, се назначава директно от правителството и той е също председател на Държавния съвет. Другите членове са избирани от административните съдии. Четирима от тях трябва да са съдии от Държавния съвет, докато другите четирима трябва да са съдии от първоинстанционните административни съдилища. Двете камари на парламента обаче избират по двама членове измежду опитни юристи и преподаватели. Очевидно е, при това положение, че процедурата по подбор на членове на CPGA е изключително политизирана. При тези условия трябва да има разумна степен на съмнение във възможността на един по своето естество политически орган да гарантира независимостта на административните съдии от политически и неюридически натиск.

За разлика от CPGA, CSM е изцяло управляван от съдиите. Неговата конституционна роля е да управлява общите съдилища по отношение на подбора, назначаването, прехвърлянето, повишаването и дисциплинарните мерки срещу съдиите.[[50]](#footnote-51) По отношение на тази роля CSM има основен принос за гарантиране, че не се злоупотребява със стриктните италиански дисциплинарни процедури. Производствата трябва да бъдат инициирани от Генералния прокурор към *Corte di Cassazione* или от министъра на правосъдието и се разглеждат от дисциплинарното отделение на CSM. Задълженията, които следва да се спазват както при упражняване на съдебните функции, така и извън тях, са уредени в Законодателен декрет 109/2006.[[51]](#footnote-52) Нарушение на служебните задължения включва тежко грешно тълкуване на закона и фактите, поради неизвинимо невежество или небрежност, системно и неоправдано пренебрегване на служебните задължения, сериозно лошо отношение спрямо страните в процеса и т.н. Нарушение на извънслужебните им задължения включва изграждане на връзки с известни престъпници, използване на поста за придибиване на непологащи се облаги, регистриране или систематично и продължително участие в политически партии (това обаче не пречи на съдии да взимат отпуск от съдебните си функции и да кандидатстват в политически избори). Санкциите варират от формално предупреждение до освобождаване от длъжност.

Съдебната отчетност и отговорност в Италия се осъществява също и чрез наказателна и гражданска отговорност при заемане на съдебна длъжност. Съдиите могат да носят гражданска отговорност за вреди, причинени умишлено или при условията на груба небрежност, която е довела до отказ от правосъдие на гражданите. Магистратът не може обаче никога да бъде държан отговорен за тълкуването на закони и оценката на фактите и доказателствата. Защитата срещу това може да бъде търсена чрез обикновената процедура по обжалване. Компенсацията се заплаща от държавата, но само след като всички способи за обжлаване са изчерпани. Държавата може в рамките на година да реши да възстанови платената сума от отговорния съдия. Но съдията не може да бъде лишен по този начин от повече от една пета от неговата месечна заплата, освен в случаите на умишлено увреждане. Генералният прокурор към Касационния съд (*Corte di Cassazione)* трябва да инициира дисциплиарни действия срещу съдията, който отговаря за причиняването на вредите.[[52]](#footnote-53) Същестуват няколко наказателни състава, по които съдия може да бъде обвинен (напр. злоупотреба със служебно задължение, корупция, изнудване и т.н.). Всички те са уредени в италианския Наказателен кодекс, книга II, дял II. Няма никакви извънредни процедури, свързани с наказателното преследване на магистратите, освен че никога не могат бъдат съдени в съда, където са изпълнявали своята съдебна длъжност.[[53]](#footnote-54)

Посочените дотук разпоредби обрисуват смесена картина на необходими мерки за защита на съдебната власт от нелегитимно влияние при упражняване на нейните функции, които същевременно гарантират, че изпълнението на тези фунцкии е в съответствие със закона и професионалната етика. Докато е явно, че законът цени независимостта на magistrati от общите съдилища, изглежда, че не го прави по същия начин по отношение на магистратите от административните съдилища, защото дисциплинарната дейност е под контрола на административен орган под влиянието на изпълнителната власт. Още повече че сравнително скорошни дела пораждат сериозни съмнения за ефективността на процедурата за защита на магистратите от общите съдилища от политическо въздействие.

Такъв е случаят на бившия прокурор *Luigi de Magistris*. През 2007 г. той ръководеше две сериозни разследвания, в които заподозрени са политически личности и представители на съдебната власт, включително тогавашните министър на правосъдоето и министър-председател, за незаконосъобразно използване на държавни средства за лични облаги. Министърът на правосъдието използва своите правомощия да инициира дисциплинарни разслевания срещу прокурора *de Magistris*. Той го предаде на дисциплинарната комисия на CSM, като го обвини, че е провеждал разследвания в нарушение на процесуалния закон и е отговорен за публичния скандал, който е последвал от нерегламентирано разгласяване на следствената тайна. CSM не уважи второто обвинение, но уважи първото. Двете разследвания бяха прехвърлени от *de Magistris* към друг прокурор, който реши да оттегли обвиненията. Нещо повече, *de Magistris* беше прехвърлен на друга длъжност и отстранен от своите съдебни функции. Този случай е изключително спорен и има и други свои аспекти, но демонстрира реалната възможност на италианския министър на правосъдието да използва властта си, за да спира разследвания, които са срещу самия него. Така стана ясно, че членовете на изпълнителната власт имат възможността да злоупотребяват с дициплинарния процес, за да прикрият реално или твърдяно закононарушение, извършено от тях.

И на последно място е добре да се отбележи ролята на *Associazione Nazionale Magistrati* (ANM) и *Associazione Nazionale Magistrati Amministrativi* (ANMA) - професионални организации, чиято цел е да защитават интересите и независимостта на съдиите от общите и административни съдилища.

**Взаимоотношения с политиката**

Тече непрестанна битка между политическия и съдебния свят. След възкачването на власт на Берлускони през 1994 г. - отношенията между правителството и съдиите, особено прокурорите, станаха груби. Вече бившият италиански министър-председател е обвинен в няколко тежки престъпления,[[54]](#footnote-55) включително данъчни измами и подкупване на съдии. Той публично обвини магистратите в злоупотреба с техните прокурорски и правораздавателни правомощия и във водене на политическа кампания срещу него.[[55]](#footnote-56) Различни политици, ANM и отделни магистрати публично отричаха тези обвинения. Бившето правителство на Берслукони обаче прокара няколко закона, които помогнаха на Берлускони да избегне до този момент осъдителна присъда не без помощта на конституционния закон, които позволява на високопоставени политици да не се явяват в съда, поради прекомерната им заетост с политическите им задължения. Този закон беше отменен с последния конституционен референдум от 2011 г.

Бившето правителство на Берлускони инициира референдум за реформа на съдебната власт, който беше критикуван от ANM, защото подкопава съдебната независимост. Законодателните предложения все още се разглеждат от парламента и най-вероятно ще бъдат подложени на референдум. Но ако бъдат приети, структурата на съдебната власт ще бъде фундаментално променена. По-долу е направено кратко описание на предложенията.

Основната цел на предложените реформи е да раздели кариерното развитие на съдиите и прокурорите. Вече няма да е възможно магистратите да сменят своите функции. Докато независимостта на съдиите ще продължи да се гарантира на конституционно ниво, независимостта на прокурорите ще бъде уредена с обикновено законодателство. Прокурорите няма да имат и задължение да повдигат обвинение и няма да имат контрол върху съдебната полиция. На структурно ниво CSM ще бъде разделен на два органа – всеки със съответна отговорност за съдиите и за прокурорите. Двата органа няма да имат вече дисциплинарни правомощия, които вместо това ще бъдат прехвърлени на нов дисциплинарен трибунал. Половината от членовете на новите административни органи и новият трибунал ще бъдат избирани от парламента измежду опитни юриси и преподаватели. Другата половина ще бъдат избирани от магистратите измежду самите тях. Министърът на правосъдието ще има нови правомощия да проверява и организира съдебната власт. Той също ще докладва веднъж в годината на парламента относно администрирането на правосъдието и използването на прокурорските и следователските правомощия. На последно място, магистратите ще бъдат пряко гражданскоправно отговорни за нарушаване на законни права, особено при задържане и ограничаване на личната свобода. Тази отговорност ще се разпростира и върху държавата.

Съвместимостта на предложените реформи с принципа на съдебна независимост е смесено. От една страна, разделението на кариерното развитие на съдии и прокури трябва да се приветства, защото е в полза на справедливия процес и равните възможности на обвиняемия и прокуратурата. При сегашната система съдията, който разглежда делото, и прокурорът, който пледира срещу обвиняемия, са колеги, които работят в един и същ офис. Нещо повече, теоретично е възможно прокурор, който е събрал всичките доказателства срещу обвиняемия, да смени своята длъжност и да стане съдията, който решава изхода от делото. Несъвместимостта на това с принципа на справедлив съдебен процес е очевидна. Начинът, по който реформите ще бъдат прокарни обаче, се отклонява от видимия прогрес. Всъщност прокурорите реално ще станат зависими от Министерството на правосъдието. Именно Министерството ще надзирава по кои дела се повдига обвинение и съответно ще разпределя ресурсите за разследването. Традиционната италианска концепция за независимостта на прокурорите на практика ще престане да съществува. Това не може да се приветства. Както ANM е заявила,[[56]](#footnote-57) независимостта на прокурорите от изпълнителната власт е причината за големите разследвания и обвиненията на корумпираните политически елити. Ако политиката контролира разследващите правомощия, това де факто ще я имунизира от контрол.

Реформите увеличават и влиянието на политиката в администрирането и дисциплинарните процедури на магистратите. Докато разделението на кариерното развитие на съдии и прокурори логично изисква разделението на органа, който е начело на тяхното администриране, не съществува никакво видимо оправдание за увеличаването на властта на Министерството на правосъдието върху организацията на съдебната власт и намаляването на обхвата на самоуправлението й в тези административни органи. Всъщност ефектът от равното участие в състава на членовете, избрани от парламента и избрани от съдиите, е да увеличи политизацията не само на администрирането на правосъдието, но и на състава на съдебните органи. Трябва да се подчертае, че CSM отговаря за подбора на магистрати след публични изпити. Ако тази процедура по подбор е наследена от новите политизирани органи, то е възможно магистратите да бъдат избирани на основата на тяхната политическа принадлежност. Освен това създаването на нов дисциплинарен трибунал, съставен наполовина от политици, увеличава възможността за неправомерно влияние от страна на политиката в законосъобразното администриране на правосъдието. Случаи като показания по-горе на *de Magistris* най-вероятно ще се учестят.

На последно място предложената пряка гражданскоправна отговорност на магистратите изглежда излишна, тъй като същестуващите мерки постигат правилния баланс между отчестност и отговорност и уважението на специалната и деликатна роля на магистратите в гражданското общество. Те също гарантират защитата на гражданите, които са били увредени от съдебна некомпететност, чрез компенсация, платима от държавата. Пряката отговорност приравнява магистратите на обикновени държавни служители, без да взема предвид особената роля, с която са натоварени.

Докато отношенията с политиката са видимо влошени, трябва да се отбележи, че според коментатори някои магистрати са успели да се възползват от това напрежение, за да придобият политически позиции. Случаят на *de Magistris* е доказателство за това. Неговото политическо преследване привлече доста медийно внимание. Той се сдоби с популярност като магистрат, който смело се бори с корупцията и плаща за своята отдаденост на върховенството на закона. След като беше отстранен от своите съдебни функции, той използва своята популярност, за да спечели пост на европейски депутат и после – за да са си осигури и впечатляваща победа в кампания за кмет на Неапол. Неговата история е повторение на това, което се случи с друг виден политик в Италия - *Antonio di Pietro*. Той беше прокурор начело на голямо антикорупционно разследване, наречено “Чисти ръце”, което доведе до разпускането на основните италиански политически партии през 90-те. След тази операция той подаде оставка от своята съдебна длъжност и създаде една от най-влиятелните партии в съвременната италианска политика - *L’Italia dei Valori*. Твърди се, че - тази експлоатация на медийна популярност за придобиването на политическа власт - е в противоречие с принципа на разделение на властите и с идеала за постигане на върховенство на правото, без скрити мотиви.[[57]](#footnote-58) Ако този аргумент бъде приет, то той може да бъде приложен, за да се наложи обща забрана за участието на магистратите в политиката по принцип. Известен брой магистрати, водили политически кампании, са станали депутати, макар и не посредством медийно отразяване. Към настоящия момент има петнадесет такива, които са депутати в някоя от двете камари.[[58]](#footnote-59) В края на техния мандат те могат да се върнат към упражняването на съдебните си функции. Несвъместимостта на тази практика с изискването за явна и видма безпристрастност на магистрата е очевидна.

Заслужава си да се спомене, че италинаските магистрати участват в бурна вътрешна политика. Както беше посочено по-горе, членството в CSM се определя отчасти от общите избори на магистратите. Същестуват няколко квазипартии вътре в ANM, които се състезават помежду си, за да се спечелят постове в CSM. Някои от тези квазипартии исторически са били асоциирани с известни политически партии. Например *Magistratura Democratica* – съдебна квазипартия, се счита, че симпатизира на италианските леви. Това политическо разделение в съдебната власт е било обект на много спорове и е придало известна достоверност на някои от обвиненията на Берлускони за това, че е преследван от леви магистрати.[[59]](#footnote-60)

**Административна и финансова автономия**

Както вече беше посочено, именно CSM има основната отговорност за управлението на съдебната власт като цяло, с изключение на Конституционния съд, който е административно автономен.[[60]](#footnote-61) Конституцията е установила юрисдикция на Съвета върху служебния статут, прехвърлянето, повишаването и дисциплинарните мерки срещу magistrati.[[61]](#footnote-62) CSM също е оправомощен да издава квазинормативни актове, за да изпълнвява своите функции. Те са: a) подзаконови нормативни актове за установяване на вътрешни права и административни/счетоводни правила; b) наредби относно обучението на стажант-магистрати; c) окръжни писма за осъщестяване на дискреционните административни правомощия съгласно Конституцията и законодателството; d) решения и инструкции, които са насочени към въвеждането на законодателство, свързано с администрирането на съдебната власт.

CSM е подпомаган в своите функции от местни Съдебни съвети.[[62]](#footnote-63) Ролята на тези съвети е да предоставят становища на CSM относно кариерното развитие и промяната на функциите на магистратите и да съдействат в други аспекти от професионалния живот, включително при дисциплинарните процедури. Съветите са спомагателни и функционално подчинени на CSM. Тяхното значение обаче не трябва да се подценява, защото - като местни органи - те са в по-добра позиция адекватно да определят случаите, по които CSM следва да се произнесе. Техните становища поради тази причини са изключително влиятелни при окончателното вземане на решение от CSM. Съставът на Съдебните съвети в окръзи с по-малко от 350 магистрати се състои от шест магистрати, избрани измежду тези, работещи в институциите в окръга, един университетски професор, назначаван от Националния университетски съвет, и двама адвокати, назначавани от Националния адвокатски съвет. В окръзи с повече от 350 магистратиСъветът се състои от десет магистрати, един преподавател и трима адвокати. Председателите на съдилищата, които винаги са магистрати, се назначават от CSM със съгласието на министъра на правосъдието, който управлява всекидневната работа на отделните съдилища.

Видно от изложеното, администрирането на съдебната власт се осъщестява изключително от съдии. Така италианската съдебна власт се ползва от широка управленска автономия. Тази ситуация ще се промени, ако предложените реформи на бившето правителство на Берлускони бъдат осъществени. Ролята на Министерството на правосъдието ще се превърне в основна в общото управление на съдебната система. Ролята на Министерството и политиката е вече явна във финансовото разпределение на ресурси към съдилищата. Министерството на правосъдието и Министерството на финансите определят и подготвят бюджета на съда за одобрение от парламента. Министерството разпределя и управлява бюджета измежду отделните съдилища. Министерството също управлява и предоставя основни услуги, необходими за изпълнението на неговите конституционни отговорности за организацията и функционирането на услугите, свързани с правосъдието[[63]](#footnote-64).

Докато ограничената роля на правителството в администрирането на съдебната власт се възприема като добър знак за съдебната независимост, то може би не е толкова позитивно за общата ефективност на правосъдието в една държава. Италия има най-много осъдителни решения по ЕКПЧ след Турция за нарушение на чл. 6 ЕКПЧ поради прекомерната продължителност на производствата.[[64]](#footnote-65) Не може автоматично да се заключи, че причините за тази прекомерно бавна система на правосъдие се дължат на широката административна автономия, която е предоставена на италианските магистрати. Очевидна е обаче необходимостта от алтернативна система, която да подобри ефективността и скоростта. За тази цел бившето правителство на Берлускони предложи законодателство, което ще измени разпоредбите за давността. Ако бъде прието в сегашната му форма, тежките наказателни производства ще трябва да бъдат приключени в рамките на четири години (пет години за тероризъм, три години за по-маловажните престъпления). Ако това не бъде направено, CSM и Министерството на правосъдието трябва да бъдат уведомени. Ефектът от уведомлението е все още неясен, но в предишните версии законопроектът предвиждаше автоматично прекратяване на делото. Някои изразиха мнение, че тези разпоредби са идея на Берлускони, за да се отърве от висящите дела срещу него. Ако бъде приложена адекватно обаче, тази уредба ще бъде стимул за ускоряване на наказателните производства.

**Заключение**

Като цяло юридическите мерки, предприети в Италия, подпомагат автономността и независимостта на съдебната власт. Но нито една от тези мерки не би била достатъчна, за да гарантира ефективността на съдебна власт и да я изолира от политически атаки. По-конкретно – липсата на правни и политически задръжки, които да гарантират, че общественото доверие в съдебната система няма да бъде подкопавано от силни критики от страна на политиците, може би са създали среда, в която се считат за допустими правни реформи, подкопаващи независимостта на съдебната власт. По този начин италианският опит илюстрира силната връзка между общественото доверие в съдебната власт и защитата на независимостта от законодателни атаки. Всъщност вредата за обществения образ на съдиите, причинена от кампаниите на Берлускони, съчетана с широко разпространеното недоволство от ефективността на съдебната система, оправдава политиците да предприемат реформи, които ще подкопаят съдебната независимост. Основният приоритет на италианската съдебна система при тези условия е да възстанови обществения си имидж. Изолацията от външна и вътрешна политика до голяма степен ще допринесе за това.

1.

**ГЕРМАНСКАТА СЪДЕБНА СИСТЕМА: ГОСПОДСТВОТО НА „RECHSTSSTAAT“**

**Съдебна структура в Германия**

Организацията на германската система на съдилища следва федералното устройство на държавата и е уредена в чл. 92 от Основния закон (германската Конституция). Така има съдилища от първа и апелативна инстанция на лендерите, федерални съдилища от последна инстанция и федерален Конституционен съд. Юрисдикцията на тези съдилища, освен на Конституционния съд, е разделена на пет категории – общи, административни, финансови, трудови и социални.[[65]](#footnote-66) Съдилищата от финансовата юрисдикция имат само първоинстанционни съдилища и апелативен федерален съд.

Компетентността на федералните съдилища от последна инстанция е да контролират съдилищата на лендерите по въпросите на правото и да гарантират единство на тълкуването на федералното право между различните лендери. Тази задача обаче е теоретично несъвместима с липсата на прецедентна стойност на юриспруденцията на германските съдилища. Все пак решенията на федералните съдилища по принцип са следвани на практика от по-долните съдилища, което позволява съгласуваност на тълкуването при съдията на лендерите.[[66]](#footnote-67) В случай на противоречиви решения на федералните съдилища член 95 от Основния закон установява Общ състав на съдии от федералните съдилища от различни юрисдикции за постигане на съгласие за еднозначно тълкуване.

Федералният конституционен съд играе ключова роля в съдебната и политическата система на държавата. Той се състои от шестнадесет съдии, които заседават в два състава с еднакъв брой съдии с взаимноизключващи се юрисдикции. Въпреки че Основният закон не предоставя специален статут на съдиите от Съда, Законът за Федералния конституционен съд и самите съдии от Конституционния съд се определят като конституционни органи на същото ниво като двата германски парламента и федералния президент.[[67]](#footnote-68) Още повече че претенцията на Конституционния съд сам да приема своите собствени процедурни правила, без изрично конституционно овластяване – Основният закон оправомощава другите конституционни органи да го направят[[68]](#footnote-69) – говори за голямата политическа власт, която Съдът притежава в германската политика. Тази власт е дори много по-видна в правораздавателната роля на Съда. Той е отменил огромен брой федерални закони и законодателни актове на лендерите.[[69]](#footnote-70) В резултат на това германският законодател стриктно следи какви са възгледите на Съда, като последица от това е поставянето на германската политика в рамките, определни от съда.[[70]](#footnote-71)

Въпреки че са определено по-слаби от техния федерален двойник, почти всички лендери имат конституция и Конституционен съд. Конституциите на лендерите не трябва да противоречи на Основния закон, но може да предоставя по-широки права.[[71]](#footnote-72) Основно задължение на конституционните съдилища на лендерите е да гарантират съответствието на законодателството на лендерите с конституциите на лендерите и да гарантират тълкуване в съответствие с Основния закон под надзора на Федералния конституционен съд.[[72]](#footnote-73)

**Процедура за съдебни назначения**

Германската процедура за назначения на съдии е различна в зависимост от това на какво ниво в системата от съдилища се назначава съдията. Общото правило обаче е, че съдиите се подбират от политически представители, за да осигурят определен демократичен мандат вътре в съдебната власт. Докато назначенията в по-ниските нива са на практика меритократични и свободни от политическо отсяване, същото не може да бъде казано за назначенията в апелативните съдилища, особено на федерално ниво. Независмо дали е твърде политизириана, или не обаче - процедурата по назначения е уредена в Основния закон[[73]](#footnote-74) и поради това е специфичен избор на германския правен ред. От една страна, е възможно този избор да бъде критикуван като подкопаващ принципа на съдебна независимост, но от друга – не може да се твърди, че той е противоконституционен.

На ниво федерални провинции първоинстанционните съдии се назначават от министъра на правосъдието на провинцията след преминаване на държавен изпит. Достъпът до изпита е отворен за завършили юристи, които успешно за преминали през първите държавни изпити и са приключили стаж с продължителност от две години в съда, прокуратурата, административните органи и на частна практика. Преподаватели също могат да бъдат назначавани, без необходимостта от такъв стаж. В повечето федерални провинции назначаването от страна на Министерството на правосъдието е подпомагано от комисия по съдебните назначения, съставена от членове на законодателната и изпълнителната власт, както и от несменяеми съдии и адвокати.[[74]](#footnote-75) Федералното законодателство също предвижда създаването във всяка федерална провинция на съвет по съдебните назначения, съставен от съдии, които да дават становище относно личната и професионалната пригодност на кандидата.[[75]](#footnote-76) Становището не е обвързващо, но се твърди, че обикновено е споделяно.[[76]](#footnote-77)

Въпреки че назначенията в крайна сметка се решават от Министерството на правосъдието на федералната провинция, предварителната политическа проверка на кандидатите е малко веротяна, тъй като основният обективен фактор за подбор са академичните постижения и постиженията по време на стажа на кандидатите. Успешните кандидати са назначавани първоначално на изпитателен срок от три години, през които те са подложени на постоянна атестация. Изпитателният срок по принцип е свързан с назначаване на съдебна длъжност, но нерядко стажаните се назначават временно в прокуратурата или на юридическа длъжност в Министерството на правосъдието.[[77]](#footnote-78) Въпреки че така се нарушава чистият принцип на разделението на властите, това е оправдано за предоставяне на възможност на младите съдии да придобият по-широк опит, който обогатява тяхната кариера.[[78]](#footnote-79)

Твърди се, че повишаването до апелативните съдилища на федералните провинции е относително свободно от политически проверки, понеже назначенията от Министерството на правосъдието се основават на постижения и се извършват след интезивно проучване в рамките на отделния съд.[[79]](#footnote-80) Тази представа обаче е несъвместима с установеното положение, че значителен брой съдии на апелативно ниво са имали стаж във федералното министерство на правосъдието.[[80]](#footnote-81) Това подозрение за политизация на съдебната власт е подсилено от разбирането, че политическите съображения изглежда са важни за избора на председатели, заместник-председатели и председатели на състави в различните съдилища от федералните провинции, независимо дали става дума за първа или апелативна инстанция. *Donald Kommers* докладва за общ консенус сред анализаторите, че тези постове се заемат от съдии в известена степен по начин, огледален на политическата ориентация на правителството, което ги избира.[[81]](#footnote-82) Това не е тривиален въпрос. Като се има предвид, че тези съдии са онези, които играят ролята на лидери в съдилищата по принцип и в съдебната зала, може да се каже, че съдебното правоприлагане е основно в ръцете на лица, които симпатизират на идеалите на изпълнителната власт. По този начин разделението на властите и независимостта на правораздаването са застрашени, особено в административните съдилища.

Политизирането на процеса на подбор на федерално ниво е много по-видно. Член 95, II ОЗ предвижда, че съдиите от върховните федерални съдилища трябва да бъдат избирани съвместно от компететния федерален министър (обикновено министъра на правосъдието) и комисия, съставена от министри от федералните провинции и равен брой членове, избрани от *Bundestag* (долната камара на германската легислатура). Към настоящия момент тя има 32-ма членове с право на глас. Федералният министър няма право на глас и действа като председател на комисията. Не е учудващо, че сред факторите, които изглежда да влияят на решенията на комисията - освен професионалната квалификация на кандидата - са и неговият регионален произход, и политическите му пристрастия.[[82]](#footnote-83) И двата фактора се дължат на факта, че половината от комисията е съставена от членове, представляващи интересите на федералните провинции, а другата половина е съставена от членове, представляващи интересите на партиите във федералната легислатура. Видно е, че политическият процес както на ниво федерални провинции, така и на федерално ниво, е този, който определя членството във федералните съдилища, без да се включва възможност за подбор от самата съдебна власт. За да се балансира това, макар и не особено важна роля играе съдебният съвет по назначаенията, който е съставен изцяло от съдии. За разлика от неговия провинциален двойник, становището на съвета трябва да бъде получено преди да бъде взето решение от комисията.[[83]](#footnote-84) Независимо от това, то не е задължително.[[84]](#footnote-85)

Политизацията на процеса по назначения достига своя връх при подбора на съдии за Федералния конституционен съд. Основният закон предвижда, че половината се избират от долната камара на германската легислатура, другата половина от горната.[[85]](#footnote-86) Горната камара е делегирала своите конституционни правомощия на комисия за съдебен подбор, съставена от 12 членове, чийто политически състав отразява този на камарата. Една трета от членовете, които се назначават в съда, трябва да бъдат избрани измежду съдиите от федералните върховни съдилища. Останалите членове трябва просто да имат придобита квалификация на съдии, въпреки че не е необходимо да са практикуващи. Общите условия за назначаване в Конституционния съд са предвидени във Федералния закон за Конституционния съд, по-конкретно в чл. 3. Кандидатите трябва да са навършили възраст от 40 години, да отговарят на изискванията за избор в долната камара и да са заявили писмено желанието си да станат членове на федералния Конституционен съд. Може да се твърди, че има тенденция към „съдийски” Конституционен съд, така че членовете, които са били парламентаристи или част от изпълнителната власт, постепенно намаляват.[[86]](#footnote-87) В сегашната ситуация съставът на Съда е повече или по-малко разделен между федерални съдии, политици и преподаватели.[[87]](#footnote-88)

Ясната доминация на политиката в процеса по кадрови подбор в германската съдебна система отговаря на необходимостта за демократична легитимация на съдилищата. Тази необходимост обаче не е задоволена на ниво федерална провинция, понеже именно изпълнителната власт там, а не легислатурата, има крайната дума за назначенията. Въпреки това е доказано, че на входа на съдебната власт на ниво федерална провинция подборът на кандидатите се извършва въз основата на обективни критерии (т.е. представяне на държавните изпити и стаж). И все пак процесът по назначаването на ръководни постове в съдилищата от федералните провинции е изключително незадоволителен, защото се основава на политическа принадлежност, а не на обективни критерии. Назначенията във Върховния федерален съд изглежда обаче постигат по-добър баланс. Въпреки че политизацията е по-видна, политическите интереси са множество и са хетерогенни – интересите на изпълнителната власт на ниво федерална провинция се сблъскват с интересите на парламентаристите на федерално ниво и двете са повлияни от становището на съдебен съвет. Признава се обаче, че гласът на съдебния съвет трябва да има по-голяма тежест, така че да привнесе известна степен на съдебен самоподбор. Този глас отсъства напълно в процедурата по подбор на съдии за Конституционния съд. Но това не е изцяло нежелано положение. Конституционният съд има огромна политическа власт в Германия (виж взаимоотношенията с политиката по-долу). Тази политическа власт трябва да бъде подкрепена от силен демократичен мандат. Така законодателят, който има пряк демократичен мандат, е в най-добрата позиция да определи кой ще упражнява политическата власт на Съда.

**Мерки срещу неправомерно влияние, съдебна отчетност и отговорност**

Независимостта на съдебната власт от неправомерно влияние е гарантирана от Основния закон (ОЗ), федералното законодателство и законодателството на федералните провинции (включително конституционното право на федералните провинции) и от редица решения на съдилищата. Член 97(1) от Основния закон предвижда, че съдиите са независими и се подчиняват единствено на правото. Тълкуването на разпоредбата, направено от Конституционния съд, е, че правораздаването трябва да е свободно от всякакви форми на влияние, включително препоръки, ходатайства, предложения и дори психологическо влияние.[[88]](#footnote-89) Всички действия относно съдебните функции, включително действията по подготовката и изпълнението на съдебните решения, като насрочване на заседания и връчване на призовки, се обхващат от тази гаранция за независимост.[[89]](#footnote-90) Това допълнително е разширено от федералния Върховен съд, като обхваща и защита срещу регулиране на работното време на съдията, така че освен при провеждане на съдебните заседания, съдията има право да работи, когато и където пожелае.[[90]](#footnote-91) Член 101(1) ОЗ защитава юрисдицкията на съдилищата, като забранява създаването на извънредни съдилища и изземването на дела извън юрисидкцията на законоустановения съд.[[91]](#footnote-92)

Наред с това липсата на доктрина за *stare decisis*[[92]](#footnote-93) позволява на отделните съдии да бъдат независими в правораздаването един от друг, както и по отношение на високопоставените съдилища. Германският Наказателен кодекс криминализира подкупа,[[93]](#footnote-94) насилието и заплахата с насилие срещу съдии.[[94]](#footnote-95) Основният закон гарантира несменяемостта и финансовата сигурност на съдиите, назначени на постоянна длъжност. Тяхната несменяемост не може да бъде нарушавана, освен при навършване на пенсионна възраст, при провеждане на дисциплинарни производства срещу тях или при промяна на общата структура на съдилищата.[[95]](#footnote-96)

Тези мерки, които утвърждават широкото разбиране за съдебната независимост, се балансират по различни начини от механизмите за съдебна отчетност и отговорност – вътрешен надзор, дисциплинарни процедури, процедури по импийчмънт, наказателна и гражданска отговорност. Вътрешният надзор във всеки съд се осъществява от президиума на съда, съставен от председателя на съда и състав от избрани съдии.[[96]](#footnote-97) Президиумът може да привлича вниманието към неефективностите в поведението на съдиите, доколкото това не оказва влияние върху тяхната правораздавателна независимост. Член 26(2) от германския Закон за съдебната власт овластява президиума да санкционира неуместното изпълнение на служебните задължения и да окуражава подходящото и своевременно придържане към служебните задължения. Ако конкретен съдия обаче счита, че надзорните мерки нарушават неговата независимост, той може да се обърне към Служебния съд (Dienstgericht).[[97]](#footnote-98) Съдебната практика е изключително в полза на съдиите, които са се оплаквали срещу вътрешния надзор.[[98]](#footnote-99)

Ако предупреждението за неуместното поведение на съдия е недостатъчно, е възможно да се стигне до официално дисциплинарно производство. Федералният дисциплинарен закон, който се прилага по отношение на всички дръжавни служители, е приложим към федералната съдебна система. Дисциплинарната уредба на федералната провинция се прилага за съдиите от съответната провинция.[[99]](#footnote-100) По принцип дисциплинарното нарушение се определя като умишлено или небрежно нарушение на служебните задължения, за които съдията отговаря по силата на своята длъжност. Приложимите нормативни актове не определят състави на конкретни нарушения. Дисциплинарните производства се разглеждат от федералния Съд на съдебната служба или съответния съд на съдебната служба на ниво лендер.[[100]](#footnote-101) Производствата могат да започнат по искане на председателя на съда, засегнатия съдия и съответното министерство на правосъдието, което ръководи самите разследвания.[[101]](#footnote-102) Освобождаването от длъжност е допусимо, когато съдията откаже да положи необходимата клетва, бъде назначен в друг орган (включително в парламента), достигне пенсионна възраст или стане негоден да изпълнява своята длъжност, или стане жител на чужда държава без разрешение.[[102]](#footnote-103) По-леките санкции варират от забележка до намаляване или лишаване от заплата и/или пенсия.[[103]](#footnote-104)

Процедурите по импийчмънт[[104]](#footnote-105) се прилагат само по отношение на федералните съдии. Ако федерален съдия наруши Основния закон или Конституцията на федерална провинция както по служба, така и извън рамките на служебните си задължения, долната камара може да поиска от федералния Конституционен съд да премести, пенсионира или освободи от длъжност съдията. Тази разпоредба никога не е била прилагана на практика, но въпросът за възможността да бъде приложена е бил повдиган по делото Deckert за случай, при който федерален съдия е коментирал одобрително политическите пристрастия на осъден антисемит.[[105]](#footnote-106) След силен обществен натиск съдията решава да се пенсионира предсрочно.

Осъдителна присъда по наказателно дело за умишлено престъпление с наказание лишаване от свобода най-малко една година води до автоматично освобождаване от длъжност, което показва, че не е предвиден имунитет на съдиите срещу наказателно преследване за деяния, извършени извън службата (*ex officio*). Не съществува и имунитет за престъпления по служба (*in officio*) – съдиите могат да бъдат освободени от длъжност, ако се установи, че нямат качествата за заеманата държавна длъжност, извършили са извращаване на правосъдието[[106]](#footnote-107) или са приели, или поискали подкуп.[[107]](#footnote-108) Присъди за държавна измяна, застрашаване на демократичния правен ред и застрашаване на германската национална сигурност също водят до освобождаване от длъжност. Конфискуването на граждански права поради злоупотреба с фундаментални права също води до лишаване от правото на заемане на съдебната длъжност.[[108]](#footnote-109)

Наказателната отговорност за служебни действия е основополагаща за определяне на гражданската отговорност на съдията. Всъщност чл. 839(2) от германския Граждански кодекс предвижда, че ако съдия наруши своите службени задължения в окончателно съдебно решение по правен спор, то той отговаря само за причинените вреди, в случай че нарушението на неговите служебни задължения представлява престъление. Тази разпоредба цели да гарантира съдебната независимост в правораздаването, като определя много висок стандарт за отговорност. Привременните съдебни актове не се включват в тази категория и само окончателните решения, при постановяването на които има извършени престъпления, както беше посочено, се приемат за такова основание (извращаването на правосъдието и свързаните с това престъпления са особено значимо основание). За деяния обаче, които не могат да се квалифицират като окончателни решения по правен спор, чл. 839 (1) не се прилага. За разлика от ал. 2, отговорността се основава на небрежното нарушаване на служебните задължения, а не на наказателната отговорност. Относими нарушения са например нарушението на задължението да се приложи закона; да се постанови решение без излишно забавяне; да не се подвеждат страните и съдията да се придържа към процесуалните изисквания. Когато обаче съдия грешено е приложил или тълкувал закона, съдебната практика застъпва разбирането, че принципът на съдебна независимост изисква отговорност да се търси само за груба небрежност.[[109]](#footnote-110) Гражданска отговорност не може да бъде търсена, ако увреденото лице не се е възползвало на първо място от възможностите за обжалване или не е положило дължимата грижа да ограничи вредите.[[110]](#footnote-111) Във всички случаи отговорността на съдия от федерална провинция ще се разпростре и върху съответната федерална провинция, а отговорността на федералния съдия ще се разпростре върху федерацията. Правото на регрес срещу отговорен съдия от федералната провинция или федерацията е уредно в чл. 34 от Основния закон само в случай на умишлено увреждане или груба небрежност.

В обобщение може да се каже, че и двата вида мерки за гарантиране на свободата от неправомерни влияния и за осигуряване на съдебна отчетност и отговорност са насочени към запазването на съдебната независимост. Това е най-вече поради намесата на съдилищата в тълкуването на конституционното и обикновеното законодателство в областта на съдебната отчетност и отговорност. Решенията на съдилищата да ограничат вътрешния надзор на Президиумите и да увеличат прага за гражданска отговорност при тълкуване и прилагане на закона (отговорност по чл. 839 (2)) бяха вече посочени. Заради това съдилищата са пазителите на своята собствена независимост и са проактивни за постигане на тази цел. В това отношение ролята на различните съдебни съвети както на ниво федерални провинции, така и на федерално ниво, трябва да бъде отбелязана. Правното основание за тяхното съществуване се намира в германския Закон за съдебната власт. Те имат най-малко задължението да представляват съдиите и съдебния персонал в общите и социалните въпроси и да си сътрудничат с професионалните организации с тази цел.[[111]](#footnote-112) Всички местни съвети както на ниво федерална провинция, така и на федерално ниво, участват в работата на германската Асоциация на съдиите. Сред целите на тази централна професионална институция са защитата на интересите на германската съдебна власт и съдебната независимост[[112]](#footnote-113).

**Взаимоотношения с политиката**

Както вече беше показано, процедурата по назначения в германската съдебна система е изключително политизирана. На ниво лендери тя е контролирана от правителството в лендера, докато на федерално ниво е контролирана от смес от изпълнителната власт на федерално ниво и ниво лендери и федералния законодател. На конституционно ниво е доминирана от федералния законодател. Политизацията е не само формална, но и реална – кандидатите се подбират, поне що се отнася до високите нива, на базата на техните политически убеждения и пристрастия. Политическото отсяване е възможно чрез съществуващата доктрина, че германските съдии имат правото като обикновени граждани да участват в политически партии, публично да изразяват техните политически възгледи и да участват в политически дейности. Изчислено е, че около 1/3 от съдиите от долните инстанции са членове на политическите партии.[[113]](#footnote-114) Може да се счита, че политическата принадлежност в по-високопоставените съдилища е дори по-изразена, като процесът на подбор е по-ясно основан на политически пристрастия. Още повече че съдиите могат да изразяват публично своите политически възгледи, без това нарушава тяхната безпристрастност. Въпреки това е необходимо да се разграничава кога подобни мнения са изразявани в лично качество и кога – по служба.[[114]](#footnote-115) В последната хипотеза съдията ще се счита, че е нарушил принципа на безпристастност, когато огласява своите политически възгледи по един изключително едностранчив и провокативен начин или застъпва политически тези по начин, който излиза извън аргументацията по съществото на делото.[[115]](#footnote-116) Така, когато група от 35-ма съдии от лендерите, публикуваха писмо, в което изразиха острите си възражения срещу разполагането на американски круз ракети на германска земя, се прие, че те не са спазили дължимото въздържание, необходимо за поддържане на общественото доверие в тяхната независимост, защото не са заявили изрично, че изразяват личната си позиция.[[116]](#footnote-117)

Германските съдии могат да се кандидатират за политически постове както на федерално ниво, така и на ниво лендери. С оглед на това чл. 36 (1) от германския Закон за съдебната власт предоставя неплатен отпуск два месеца преди изборите, който позволява на съдиите да провеждат кампании и да се кандидират за политически постове. Съществуват строги ограничения обаче върху това какви политическите постове са съвместими със съдебна длъжност. Всъщност чл. 2(1) от закона забранява съдиите едновремнно да изпълняват правораздавателна длъжност и законодателна или длъжност в изпълнителната власт. Чл. 36(2) установява, че ако съдия бъде избран в парламента или назначен на длъжност в изпълнителната власт, той трябва да бъде освободен от съдебната му длъжност. Но това не се прилага за постове, дори за висши такива, в общинските съвети, въпреки че тези постове включват квазизаконодателни и квазиизпълнителни правомощия.

Политизацията на съдебната власт се разпростира до съдиите-съдебни заседатели в общите съдилища по наказателни дела. Те се избират чрез двуфазен процес, включващ изготвяне на предложение и подбор. Назначаването на съдиите-съдебни заседатели започва с изготвянето на списък с кандидати от общината на всеки пет години.[[117]](#footnote-118) Счита се, че тази практика се превърща в номиниране от политическите партии на кандидатите, които после се избират с мнозинство от две трети в общинските органи.[[118]](#footnote-119) Подборът на подходящи кандидати впоследствие се финализира от комисия, която заседава в районния съд, съставен от председателя на съда като председател на комисията, административно лице, определно от правителството на лендера и седем почетни членове, избрани от публичната администрация.[[119]](#footnote-120) Въпреки че се твърди, че влиянието на съдиите-съдебни заседатели в наказателното правораздаване е минимално поради изявената роля на професионалните съдии,[[120]](#footnote-121) може да се отбележи, че германската склонност към политически назначени съдии се разпрострира и върху съдиите-съдебни заседатели.

Очевидният въпрос е защо съставът на съдебната власт се определя най-вече политически с много ограничена роля на вътрешния подбор от самата съдебна власт. Отговорът, както вече беше показано, е свързан с германската нужда от демократичен мандат на съдиите, като се има предвид политическата им значимост в германския правен ред. Някои коментатори твърдят, че съдът е гръбнакът на германскатата държава, основата на върховенството на правото (Rechtsstaat).[[121]](#footnote-122) Ужасите от нацисткия период и разделението на държавата по време на студената война са довели до това, че обществото се нуждае от конституционно ограничено и отговорно правителство. Подходящите рамки на държавните институции се определят от Основния закон, но именно съдебната власт и особено федералният Конституционен съд са тези, които имат съвместна отговорност за прилагането на конституционните изисквания. Съдът не е ограничен само до буквата на Основния закон, а е длъжен да съблюдава и принципите на справедливостта,[[122]](#footnote-123) които в крайна сметка са дефинирани от самия него. Така, в известен смисъл, именно съдебната власт е тази, която има последната дума за това какво е допусимо в германския правен ред. Това води до широко политичеко овластяване за съда. Властта се упражнява чрез съдебен контрол върху решенията на изпълнителната власт и чрез конституционен контрол върху федералното законодателство и това на лендерите. Ролята на Конституционния съд при формирането на политиките е най-видна в последния случай. Съдът не само често отменя нормативни актове, които счита, че противоречат на Основия закон, но също широко ги тълкува в светлината на Конституцията[[123]](#footnote-124). Не е учудващо, че си е запазил правото да отсъжда по отношение на легитимността на вота на недоверие на парламента по отношение на главата на правителството.[[124]](#footnote-125) Също така съдът влияе на политическите участници, като задава насоки за развитие на законодателството. Например в решение, в което съдът е отменил закон, който позволява частното финансово спонсорство на политическите партии, той предлага алтернативен метод за финансиране чрез дръжавни средства. Това предложение беше незабавно прието от законодателя чрез последващо законодателство. Сходен модел е следван и при правната регулация на аборта.[[125]](#footnote-126)

Посоченото онагледява огромното политическо влияние на Федералния конституционен съд. Широкообхватната политическа власт обаче не се ограничава само до този съд. Съдебната креативност и отхвърлянето на позитивистичните и формалистичните разбирания за правото във федералните съдилища са довели до поставянето на политическия процес в рамки, зададени от съда.[[126]](#footnote-127) В допълнение, съществуването на конституции на лендерите и на конституционни съдилища на лендерите допълнително засилва поставянето на германската политика в съдебно зададени рамки, дори на ниво лендери. Може да се каже, че господарството на Rechtsstaat създава подходяща култура за политически върховна съдебна власт. Това от своя страна изисква силна легитимация на съдебната власт, която в крайна сметка се търси в непрекия демократичен мандат чрез политически процес на подбор.

**Административна и финансова автономия**

Администрирането на германските съдилища е разделено между политическите органи и съдиите по начин, който цели да гарантира независимостта на съдиите при упражняване на правораздавателните им функции. Министерството на правосъдието както на ниво лендери, така и на федерално ниво, е отговорно за съдебните сгради, оборудването и съдебната администрация. Неговата доминираща роля при подбора и обучението на съдии беше вече описана. Трудовите съдилища работят по сходен модел с изключението, че обикновено министърът на труда, а не министърът на правосъдието, отговаря за тях. Ролята на тези политически органи не се разпростира върху управлението на съдилищата, поне не директно. Управлението на практика се администрира от президиума на съда. Законът за устройство на съдилищата оправомощава президиума да определя съдебните състави, да назначава публичните прокурори по отделните дела, да регулира управлението и разпределението на работа в съда.[[127]](#footnote-128) Президиумът не трябва да работи независимо от съдиите от съда, като последните трябва да имат възможност да бъдат консултирани преди разпределението на работата.[[128]](#footnote-129) Решенията на президиума могат да бъдат обжалвани пред съд на публичната служба, когато съдията счита, че решението засяга неговата независимост.[[129]](#footnote-130)

Горната рамка гарантира, че властите отговорят за бюрократичната организация на съдилищата, а разпределението на съдебната работа се управлява от самите съдии при условията на съдебен контрол за законосъобразност на тези управленски решения. Политическите власти обаче индиректно имат думата дори при разпределението на съдебната работа. Работна група от министри на правосъдието на федерално ниво и на ниво лендери всяка година определя целите на натоварването на съдилищата. Тези цели, които определят идеалния брой дела, които следва да се разгледат от съдиите в зависимост от инстанционното ниво и предмета на спора, впоследствие са използвани от президиума като насоки за разпределение на делата на индивидуалните съдии. Приема се обаче, че тези цели гъвкаво се тълкуват от президиума и отделните съдии вършат работата си, без прекалено да се придържат към тях.[[130]](#footnote-131) Така тези цели функционират повече като индикатори за работата, които се използват от политиците за развитие на политиките в съдебната система (напр. да назначат повече съдии), отколкото като указания към съдилищата при изпълнение на техните функции.

Политическите власти контролират разпределението на съдебния бюджет, с изключение на бюджета Конституционния съд. Годишният бюджет се подготвя от съответното министерство (обикновено Министерство на правосъдието) на ниво лендери и федерация. Той се обсъжда и одобрява от кабинета, а след това се изпраща за окончателно одобрение от парламента, където може да бъде изменен допълнително. Така определените ресурси се администрират от министерството с малко или никакво участие на съдилищата. *John Bell* твърди, че тежестта на министерствата при подготовка на бюджета е вредна при кадровото обезпечаване на съдилищата. Броят на професионални съдии е останал непроменен между 1991 и 2006 г. въпреки значителното увеличение на броя на дела, решавани на първа инстанция.[[131]](#footnote-132)

Що се отнася до бюджета на Конституционния съд, именно той изготвя своя проектобюджет и го представя директно на Федералното министерство на финансите. Министерството впоследствие изготвя окончателния проектобюджет за одобрение от кабинета и за приемане от парламента. Ако кабинетът реши да измени първоначалния проектобюджет на Съда, то той трябва да приложи оригиналния проектобюджет на парламента, когато представя своите изменения. Също така, за разлика от другите съдилища, Конституционният съд е отговорен за своята собствена администрация, като назначава и управлява несъдебния персонал. Тези процедури допълнително свидетелстват за специалния конституционен статут на Съда като изключително автономна и политически силна институция.

**Заключение**

Германската съдебна власт е изключително силна. Именно Основният закон е този, който дава тази власт. Принципът на съдебна независимост едновременно легитимира тази власт и я разширява. Легитимацията произхожда от очевидното нарушение на принципа в доминацията на политическия процес при подбора на германските съдии. Това нарушение обаче остава единствено на структурно ниво. Всъщност именно съдебната власт е тази, която саморегулира своите правораздавателни функции и е утвърдила принципа, че в това отношение правомощията, които има, са широкообхватни. Даже по отношение на работното време – дори прекалено широкообхватни. Именно това широко разбиране за независимостта на правораздаването усилва властта на съда. Възможността на съдилищата да тълкуват конституцията независимо от законодателя им гарантира фундаментална роля при оформянето на публичните политики в Германия. Доминацията на върховенството на закона в постнацистката и постобединена Германия поставя съдебната власт в централна роля, която по необходимост оформя националната концепция за съдебна независимост, както по отношение на това - каква тя трябва да бъде, така и по отношение на това - каква не трябва да е.

**IV**

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ: КАКВО ФОРМИРА СЪДЕБНАТА НЕЗАВИСИМОСТ?**

Наистина ограниченият брой юрисдикции, които бяха разгледани, не позволява да се правят обобщения за съдебната независимост в цяла Европа. Въпреки това, дори при този ограничен анализ, могат да бъдат видяни няколко зависимости. Най-явната е тази, че няма еднозначно институционално устройство, което да може да задоволи принципа на съдебната независимост. Във въведението бяха отбелязани редица международни актове, които дават насоки относно това как принципът на съдебна независимост трябва да бъде приведен в конституционна практика.[[132]](#footnote-133) От тези актове оставаме с впечатлението, че само някои видове институционално устройство могат да бъдат приемливи в светлината на принципа. Например съществува широк консенсус, че съдебен съвет, съставен и избиран предимно от съдии, е основополагащ за поддържането на независимостта на администрирането на съдебната власт. От тези три анализирани държави обаче само Италия има такъв съвет (CSM). Но както беше показно с епизода на *De Magistris*, съществуването на този съвет не е достатъчно, за да изолира съдебната власт от атакатите на изпълнтелната власт. На противоположната страна е Германия, където администрирането на правосъдието е в ръцете на министрите на правосъдието на федералните провинции и на федерацията, няма известен случай на груба намеса на изпълнителната власт в законните параметри на юрисдикцията на съдебната власт. Всъщност точно обратното може да бъде потвърдено със сигурност – германската Конституция е позволила на съдебната власт в известена степен да нахлуе посредством конституциония контрол в полето на легислатурата. В Швеция съществува съдебен съвет, който обаче е реално правителствен орган. И все пак след внимателен анализ на политическата култура на държавата, това не може да се каже, че подкопава независимостта на отделните шведски съдии. Поради това ние можем да отхвърлим твърдението, че само един конкретен модел на институционално устройство може да задоволи принципа на съдебна незаивисимост. Той е една динамична стойност, която отговаря на различни политически фактори.

Но това, че е динамична концепция, не предполага ли, че принципът на съдебна независимост няма минимлани изисквания? Не можем да имаме смислена дискусия за принципа, ако не можем да изведем минималните стандарти на общото разбиране за различните конституционни практики. Да отбележим пак, че ограниченият брой на анализирани юрисдикции не гарантира, че конвергентните практики разкриват това, което се счита в цяла Европа за ядрото на съдебната незаивисимост.[[133]](#footnote-134) Методологията обаче може да е правилна и може да разкрие още по-интересни резултати, колкото повече юрисдицкии бъдат разгледани. Тази методология ще бъде приложена и за трите държави в следващите части с цел да се разкрие това минимално общо разбиране за съдебна независимост.

**Съдебна структура**

Търсенето на конвергенция на съдебните структури не изглежда да е обещаващ начин за целите на съдебната незаивисмост. Не е ясно как конвергенцията на типологиите на съдилищата или съществуването на конституционен съд могат да ни кажат как и дали съдиите постановяват независими решения. Изключение от това обаче може да бъде намерено в това как административните съдилища са структурно позиционирани по отношение на изпълнителната власт. Италия предлага интересна преспектива по този въпрос. Административните съдилища и по-специално Апелативният административен съд (*Consiglio di Stato*) са всъщност правителствени органи, които дават правни консултации на публичната администрация. Апелативният административен съд също е призван да разрешава спорове между граждани и изпълнителната власт. Това е обект на критики, като противоречащо на принципа на съдебната независимост, но може би е интересно да се научи каква е германската и шведската гледна точка по въпроса. Германският опит отхвърля италианската практика – германските административни съдилища са структурно независими от изпълнителната власт на федерално ниво и на ниво федерални провинции и имат широки правомощия за съдебен контрол за законосъобразност.[[134]](#footnote-135) Шведският опит обаче е по-неясен. Чак през последните няколко десетилетия вследствие на международен натиск шведските административни съдилища са придобили своята независимост от изпълнителната власт и им е предоставена реална възможност за разрешаване на спорове между държавата и гражданите. Все пак тяхната значимост е ограничена от преобладаващия начин за извънсъдебно разрешаване на споровете. Може ли тогава да се каже, че структурно автономните съдилища се считат за част от ядрото от практическото утвърждаване на съдебната независимост? Италианският опит ясно отговаря отрицателно на този въпрос. Нарастващата критика обаче далче не е извън рамките на дебата и това може да промени отговора на въпроса в бъдеще.

**Процедура по назначаване**

По принцип има конверегенция в процедурите по назначаване на съдии, поне що се отнася до ниските рангове. Това е защото достъпът до съдебната власт обикновено става по пътя на кариерното развитие. Във всичките три държави младите юристи трябва да издържат държавен изпит и да преминат през обучение. Конституционната практика се различава относно това - кой взима окончателното решение за назначенията и обхвата на участие на независимите съвети в съдебния подбор. Италия претендира да има най-прозрачния начин за подбор – CSM, който е напълно автономен от правителството и е съставен преобладаващо от съдии, ръководи държавните изпити и назначава кандидатите. Повишаването на по-висок пост се основава на годините стаж и така не може да се повляе от външен натиск или да се направлява от политиката. Единствените изключения са назначенията в административните и конституционните съдилища, които са много по-политизирани. Шведската и германската процедура за назначаване е в много по-голяма степен ръководена от изпълнителната власт. Именно изпълнителната власт взима окончателното решение и в двете държави (освен за Конституционния съд в Германия) и партийната политика играе важна роля в повишенията на по-високите длъжности. В Швеция процедурата по назначаване съвсем отскоро беше направена по-прозрачна с изискването за публични заявления за постоянните длъжности, при които има несменяемост, и чрез проверка от страна на независима комисия, която изготвя обвързващ списък с подходящи кандидати. В Германия еквивалентните комисии имат само съвещателна роля по отношение на квалификацията на кандидатите и техните становища, не са обвързващи, въпреки че по принцип са определящи. Минималното общо разбиране по този начин се ограничава до съществуването на изпити и период на обучение преди съдебното назначение. Може да се каже, че това само подпомага съдебната независимост, доколкото предлага обективни критерии за подбор на лица за заемане съдебна длъжност. Съществуват обаче силни аргументи за засилване на влиянието на независимите комисии по назначенията, защото надделяването на политическия процес в дневния ред подкопава структурното разделение на съдебната власт от другите държавни власти.

**Защита от директно неправомерно влияние и съдебна отчетност и отговорност**

Може би основните точки на конвергенция между тези юрисдикции са мерките за защита на съдиите от директно посегателство на неправомерно влияние. Юрисдикцията на съдилищата винаги е защитена на конституционно ниво със забраната за създаването на извънредни съдилища. Конституциите също гарантират несменяемост и възнаграждение при условия, поначало предвидени в обикновеното законодателство. Съответните наказателни кодекси криминализират заплахите с насилие и насилието срещу съдии, както и подкупа на съдии. Така може да се твърди, че тези дръжави разглеждат сърцевината на съдебната независимост като защита от пряко неправомерно влияние. Това едва ли може да се счете за изненада. Ако съдебната независимост в крайна сметка означава правораздаване единствено въз основа на юридическата основателност, ясно е, че конституционната практика трябва да гарантира на всички ясно разграничими средства за неправомерно влияние, които трябва да се избягват. Това включва мерките срещу подкупи, физическо насилие и поставяне на пристрастни съдници на мястото на съдиите. Наред с това обаче конвергенцията ще бъде по-проблематична при дефиниране на източниците на неправомерно вляние, които не се открояват лесно и които не се приемат еднозначно за неуместни. Така, докато Италия разглежда съдебните назначения от страна на изпълнителната власт за неподходящи и предприема мерки срещу това, Швеция и Германия приемат този проблем много по-спокойно.

Съществува също така и широк консенус между различните мерки за съдебна отчетност и отговорност. Във всичките три държави срещу съдиите могат да бъдат започвани дисциплинарни производства, които се разглеждат от съдилища (съдилищата разглеждат жалби срещу дисциплинарни производства в случая на Швеция) и нямат имунитет за наказателна и гражданска отговорност при упражняване на техните съдебни функции. В последната хипотеза държавата винаги отговоря за заплащане на компенсация с ограничена възможност за регрес срещу отделния съдия. Тези мерки за отчетност и отговорност подчертават широкоразпространената нужда за гарантиране, че съдиите ще действат в рамките на правото и поради това ограничават съдебна незаивисмост в това отношение. Освен това те повишават общественото доверие в съдебната власт, което, както вече беше обсъдено, е основополагащо за защита от неправомерни законодателни атаки.

На последно място трябва да се отбележи съществуването на професионални асоциации на съдии, които имат за цел защитата на съдебната независимост. Ролята, която тези асоциации заемат, не трябва да бъде подценявана, защото те са средство за изразяване на тревогите и интересите на съдиите, дори не само по отношение на тяхната независимост. Това е особено видно в Италия, където ANM изразява позиции, които пряко се противопоставят на различните законодателни предложения на бившето правителство на Берлускони.

**Отношения за политиката**

Конвергенцията на взаимоотношенията между различните съдебни системи и политическите участници е разнопосочна. На едно ниво трите държави приемат идеята, че съдебните и политическите функции са несъвместими. Така, ако съдиите решат да се кандидат за политически постове, те трябва първо да се откажат временно от своите съдийски тоги. Съществуват и изключения от това. В Германия водещите постове в местната администрация не се считат за несъвместими със съдийската длъжност. В Швеция съдиите често са командировани в министерски дирекции като юридически съветници. В Италия съдиите от *Consiglio di Stato* са институционални партньори с правителството като негови правни съветници. Така дори по принцип тези дръжави да считат, че съдебните и политически функции са несъвместими, те често са склонни да жертват авторитета на съдебната независимост поради удобство или защото не считат, че упражняването на известна политическа фунцкия подкопава независимостта на съдиите.

**Административна и финансова автономия**

Няма конвергенция на административната автономия на съдебната власт. В Швеция DV, който е всъщност орган на правителството, има общи административни отговорности с председателите на съдилищата за всекидневното управление. В Италия CSM и местните съдебни съвети носят тази отговорност. В Германия това е отговорност на правителствата на ниво федерални провинции и федерално ниво. Това, противно на теорията за съдебната независимост, означава, че самоуправлението на съдебната власт не се счита за неизменна част от този принцип. В теорията се аргументира, че съдебната независимост и принципът на разделение на властите са взаимосвързани, така че нарушаването на последния по отношение на съдебната власт поначало означава и нарушаване на първия.[[135]](#footnote-136) Този аргумент обаче не трябва да се преувеличава, защото същността на съдебната независимост, както беше посочено по-горе, се отнася до правораздавателните фунцкии на съдията. На съдиите трябва да бъде осигурена добре управлявана среда, за да изпълняват своите функции без твърде много странични бюрократични занимания, но това не трябва да ни кара да мислим, че съдиите са по необходимост най-добрите мениджъри на самите себе си. Италианската система потвърждава това. Италия има най-голямата степен на съдебно самоуправлние сред трите държави. И въпреки това ефективността на съдебната система е добре позната. Германската система предлага привлекателна алтернатива – докато изпълнителната власт контролира общата администрация, чисто съдебните въпроси (например разпределението на натоварването) се администрира от съдебен съвет (*preasidium*), вътрешен за всеки съд. Решенията на този съвет подлежат на съдебен контрол за законосъобразност.

Финансовата автономия на съдебната власт в трите юрисдикции е почти несъществуваща с изключенето на конституционните съдилища в Италия и Германия, които могат сами да предлагат бюджетите си. За разлика от възнагражденията на съдиите, при които намесата във възнагражденията е ограничена, бюджетите на съдилищата, които не са конституционни юрисдицкии, не се определят от самите тях. В Германия това положение е подложено на критика във връзка с факта, че при увеличаващо се натоварване броят на съдиите остава неизменен. Въпреки това германската съдебна система не е известна с лошо управление на движението на делата и прекомерната им продължителност.[[136]](#footnote-137) Следователно може да се каже, че докато съдилищата са достатъчно добре обезпечени и финансовите съображения не влияят на изхода на делата, невъзможността на съдилищата да задават своите бюджети не се счита за нарушение на принципа на съдебната независимост.

**Заключение**

Анализът на институционалното устройство на съдебните системи в Швеция, Италия и Германия разкрива, че понятието за съдебна независимост е динамична концепция, която зависи от разнородни политически съображения. Макар да не съществува еднотипно устройство, което би могло да задоволи принципа на съдебната независимост, конвергентните практики в тези държави показват, че съществува споделена интуиция за минималните стандарти. По-конкретно – мерките срещу лесноразпознаваемите източници на нелегитимно влияние в правораздаването са уредени както на конституционно, така и на законодателно ниво. Но извън това ядро разклоняващите се институционални устройства подкрепят тезата, че разбирането на принципа за съдебна независимост зависи от нормативни аргументи за реалното съотношение между съдебната и другите държавни власти.

# **Съдебна независимост в**

# **ШВЕЦИЯ**

*Съдебната власт трябва да бъде свободна както фактически, така и по начин, видим за обществото, от всякакво неправомерно влияние, което може да попречи на съдиите да правораздават по правни спорове единствено въз основа на тяхната юридическата основателност.*

**ОПИСАНИЕ НА СТРУКТУРАТА НА СЪДИЛИЩАТА**

В Швеция действа двойчна система, при която общите съдилища същестуват наред с административните съдилища. И двата вида съдилища са разделени на пръвоинстанционни, апелативни и върховни съдилища. Няма конституционен съд. Същестуват специализирани трибунали, които се занимават със специфични проблеми, като например трудовите спорове, наемните правоотношения и патентите.

**ПРОЦЕДУРА ЗА СЪДЕБНИ НАЗНАЧЕНИЯ**

След скорошните реформи несменяемите съдии се назначават от правителството в открита за кандидатите процедура и след препоръка от комисия, съставена от висши съдии и адвокати. Подходящите кандидати се класират от комисията и даден кандидат се препоръчва на правителството. Правителството не е обвързано от препоръките, но избира от списъка с кандидатите. Правителството се консултира с комисията, в случай че не бъде взето решение да бъде назначен препоръчания кандидат.

Младши-съдиите (които нямат придобита несменяемост) са подбирани на основата на подадени заявления за обявените свободни длъжности от комисия, съставена от съдии и представители на съдебната администрация.

Въпреки че обучението за съдии се извършва по строго структурирана процедура, всеки, който има необходимото правно образование, може да бъде назначен на съдебна длъжност. Професионалният опит в правителството и администрацията се считат за предимства при назначававане на съдебна длъжност.

**ЗАЩИТА ОТ ПРЯКО НЕЛЕГИТИМНО ВЛИЯНИЕ**

Шведският Правителствен закон (един от четирите конституционни текста) предвижда независимост на правораздаването от страна на съдебната власт. Съдиите могата да бъдат отстранявани от длъжност само при сериозно или многобройно нарушаване на своите задължения или при извършване на престъпление, или когато достигнат пенсионна възраст. Законът също гарантира, че само съд може потвърди освобождаването от длъжност на несменяем съдия. Шведският наказателен кодекс криминализира насилието и заплахата с насилие към длъжностни лица, вкючително съдии, при упражняване на техните публични правомощия. Подкупът на съдии също е криминализиран. Съдебният синдикат е активен в защитата на интересите на съдебната власт при изготвянето на политиките и защитата на съдебната независимост.

Дисциплинарните производства срещу съдии могат да бъдат предприемани от председателя на съда (високопоставен съдия). Обжалванията се разглеждат от Националния дисциплинарен съвет, като актовете му впоследствие се обжалват пред съда. Кабинетът на Лорд Канцлера и парламентарният омбудмсан също могат да се анагажират със случаи на съдебни нарушения.

Шведските съдии не притежават накзателноправен или гражданскоправен имунитет за дейността си при упражняване на служебните им правомощия. Единствено парламентарният омбудсман и министъра на правосъдието могат да повдигат такива обвинения.

**ВЗАИМООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ПОЛИТИКАТА**

Стажантите съдии и младши-съдиите могат да заемат и длъжности в министерствата, защото това повишава шансовете им за назначаване на постоянна длъжност. Съдиите-съдебни заседатели, които заседават заедно с първоинстанционните професионални съдии в състав и могат да надделеят при вземането решенията, се назначават от местните власти пропорционално на политическото представителство от последните избори. Висшите съдии често участват като председатели или секретари в държавни комисии и прекарват част от службата си като юридически секретари в министерствата. Рядко участват в политически кампании. Съдиите имат благосклонно отношение към законодателя при тълкуване на законодателството. Обикновено се позовават на мотивите на законопроекта, за да гарантират, че са взели предвид намеренията на законодателя. Това отчасти се дължи на факта, че съдебната власт активно се занимава със законодателния процес чрез контрола в подготвителната фаза на предложенията по отношение различните политики. Конституционният контрол рядко е използван за отмяна на закони пради факта, че съществува политическо задължение за консултиране на законодателството със съдебната власт за конституционосъобразността на съществените политически предложения. Няколко независими, ефективни и икономични органи същестуват, за да разглеждат оплакванията на гражданите, засегнати от решенията на администрацията и изпълнителната власт. Това намалява ролята на административните съдилища при контрола върху политиката.

**АДМИНИСРАТИВНА АВТОНОМИЯ**

Органът за управление на съдебната власт е натоварен с общата отговорност за управление на съда, администрацията и оборудването. Неговият съвещателен съвет се състои от съдии, адвокати и политици, всички назначени от правителството. Той подготвя доклади относно ефективността на съдилищата и създава работни групи за изготвяне на предложения за подобрения. Той е отговорен пред правителството.

Председателят на съда (най-високопоставеният съдия в даден съд) осъществява всекидневното управление на съда. Той е отговорен пред органа за управление за постигане на целите, поставени от Министерството на правосдието, които обиковено са свързани с натоварването и сроковете за разглеждане на делата. Той е отговорен за кариерното развитие на младши-съдиите и за въпросите, свързани с администрацията, дисциплинарните въпроси и възнагражденията.

**МЕХАНИЗМИ ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ФИНАНСОВИТЕ РЕСУРСИ**

Правителството определя бюджета на съдилищата, като се консултира със Съдебния административен орган. Парламентът го приема. Административният орган разпредля бюджета на отделните съдилища. Всеки председател на съд администрира бюджета на неговия съд. Председателят на съда е отговорен пред Административния орган за надлежното управление на бюджета.

**СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ОБЩЕСТВЕНОСТТА**

Общественото мнение като цяло е позитивно настроено към съдебната власт. Благосклонното отношение на съдебната власт към политическия процес помага да се избегнат сблъсъци с политиците, което се отразява положително и на общественото довереие.

Взаимоотношенията с медиите не са регламентирани. Традиционно, съдебната власт се въздържа да отговаря на журналистическите запитвания. Нейните представители обаче понякога пишат в медиите и още по-рядко издават академични трудове.

# **Съдебна независимост в**

# **ИТАЛИЯ**

*Съдебната власт трябва да бъде свободна както фактически, така и по начин, видим за обществото, от всякакво неправомерно влияние, което може да попречи на съдиите да правораздават по правни спорове единствено въз основа на тяхната юридическата основателност.*

**ОПИСАНИЕ НА СТРУКТУРАТА НА СЪДИЛИЩАТА**

Съществуват три категории юрисдикции: конституционен съд, общи съдилища и специални съдилища. Общите съдилища се разделят на три инстанции със специфични процедури за обжалване. По принцип първа инстанция е *Tribunale* с обща юрисдикция и *Corte D'Assise*, който правораздава по тежки престъпления. *Tribunale* обаче разглежда и обжалвания срещу *Giudice di Pace*, почетен първоинстанционен съдия с юрисдикция върху граждански дела с ниска стойност. Решенията на *Tribunale* и на *Corte di Assise* се обжлават съответно пред *Corte di Appello* и *Corte D 'Assise D 'Appello*. Последната инстанция е *Corte di Cassazione*.

Конституционният съд се занимава с оспорване на конституционосъобразността на законодателството.

Специални съдилища са Сметната палата и Военните съдилища. Административните съдилища се считат за специализирани съдилища и техните решения могат да се обжалват пред *Consiglio di Stato*, административен съд под влиянието на правителството.

И съдиите, и прокурорите заемат съдебна длъжност, въпреки че техните функции са различни. Заедно те са наричани *magistrati*.

**ПРОЦЕДУРА ЗА СЪДЕБНИ НАЗНАЧЕНИЯ**

Италианската конституция урежда, че назначенията на магистратите се извършват чрез публичен изпит, ръководен от *Consiglio Superiore della Magistratura* (CSM) – автономен административен орган, със съдействието на Министерството на правосъдието. По принцип завършилите юристи трябва да придобият диплома от Училището за юридически професии, за да могат да се явят на държавния изпит. При успешно издържане на изпита се изисква допълнително обучение за съдебната длъжност в продължение на осемнадесет месеца преди CSM да одобри назначението. За върховни съдии (*Consiglierе*) към *Corte di Cassazione* могат да бъдат назначавани преподаватели и адвокати с поне петнадесет години стаж въз основа на показани изключителни постижения.

Повишенията стават автоматично по старшинството и въз основа на атестация, извършвана от CSM на всеки четири години, на професионалния капцитет, старание и отдаденост. Системата разграничава ранг от длъжност, така че магистратът от по-висок ранг може да упражнява, ако желае, фунцкиите на съдия от по-ниска длъжност (например съдия с ранг на апелативен съдия, упражняващ първоинстанционни функции).

Конституционният съд е съставен от петнадесет съдии – една трета от тях се назначават от президента на репубиката, една трета от двете камари на парламента в съвместно заседание и една трета от най-високопоставените съдилища.

**ЗАЩИТА ОТ ПРЯКО НЕЛЕГИТИМНО ВЛИЯНИЕ**

Италианската конституция предвижда, че магистратите са автономни и независими от всички останали власти и се подчиняват само на закона. Конституцията също предвижда структурната независимост на магистратите, като урежда, че управлението на съдебната власт по отношение на администрацията, кариерното развитие и дисциплинарните въпроси е в компетентността на CSM. Конституцията забранява създаването на извънредни съдилища по отделни дела. Италианският наказателен кодекс криминализира корумпирането на магистрати. *Associazione Nazionale Magistrati* (ANM – национална асоциация на магистрати) е активна в защитата на интереси на съдебната власт при провеждането на съдебните политики и защитава съдебната независимост. Дисциплинарните процедури срещу съдиите са съдебни по своето естество и се разглеждат от CSM. Те могат да бъдат започнати по искане на министъра на правосъдието и генералния прокурор към *Corte di Cassazione*. Санкциите се простират от формално предупреждение до освобождаване от длъжност.

Магистратите не се ползват с имунитет срещу наказателна и гражданска отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Никога обаче не може да им се търси отговорност за тълкуване на закона и оценката на фактите и доказателствата.

**ВЗАИМООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ПОЛИТИКАТА**

Отношенията с изпълнителната власт са особено обтегнати. Правителтвото на Берлускони започна кампания за унищожаване на общественото доверие в магистратурата. Министерските критики към членовете на съдебната власт са честа практика. ANM играе фундаментална роля по отношение на защитата на съдебната власт от критики. Отделните магистрати, по-специално прокурорите, понякога отговарят лично чрез медиите.

Има редица случаи на прокурори, които подават оставка, за да се кандидатират за високи политически постове, след като са се сдобили с популярност чрез широко отразяване на техните разследвания. На магистратите е забранено да са членове на политически партии или да се включват в политическа дейности, ако това ще компрометира упражняването на техните фунцкии или ще влоши техния общестен авторитет.

Правителството на Берлускони стартира реформа на магистратурата, която преминава през фазите на законодателния процес. Ако бъде приета, реформата ще раздели напълно съдиите от прокурорите. Единствено независимостта на първите ще бъде конституционно гарантирана. Ще бъде разделено и кариерното развитие на прокурорите и съдиите. CSM ще бъде разделен на три колегии – една за администриране на съдиите, една за администриране на прокурорите, и трета за дисциплинарните производства и за двете професии.

**АДМИНИСРАТИВНА АВТОНОМИЯ**

Конституцията урежда създаването на CSM като орган, отговорен за подбора, разпределението, преместването, повишаването и дисциплинарните мерки по отношение на магистрати. Негови членове по право са президентът на републиката, като председател, и председателят и генералният прокурор на *Corte di Cassazione*. Останалите членове се изборни. Две трети се избират от всички магистрати, докато една трета се избира от двете камари на парламента в съвместно заседание от списък от университетски преподаватели и адвокати с поне петнадесет години професионален стаж. Към настоящия момент има 27 членове.

CSM е овластен да издава квазизаконодателни актове относно вътрешните и административните/счетоводни правила, правилата за обучение на младши-магистратите, решения и инструкции за прилагане на законодателството, което се отнася до съдебната власт.

CSM е подпомаган от местни съдебни съвети, които могат да правят необвързващи препоръки основно за кариерното развитие на магистратите и назначаването на *giudici di pace*. Председателите на съдилищата, които винаги са магистрати, се назначават от CSM със съгласието на Министерството на правосъдието да управляват ежедневната дейност на съда.

**МЕХАНИЗМИ ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ФИНАНСОВИТЕ РЕСУРСИ**

Министерство на правосъдието и министерството на финансите решават и подготвят бюджета на съдилищата с одобрението на парламента. Министерството после разпределя и управлява бюджета между отделните съдилища. Конституционният съд подготвя своя бюджет, който подлежи на приемане от парламента.

**СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ОБЩЕСТВЕНОСТТА**

Кампанията на Берлускони срещу съдебната власт сериозно накърни общественото доверие в съда.

# **Съдебна независимост в**

# **ГЕРМАНИЯ**

*Съдебната власт трябва да бъде свободна както фактически, така и по начин, видим за обществото, от всякакво неправомерно влияние, което може да попречи на съдиите да правораздават по правни спорове единствено въз основа на тяхната юридическата основателност.*

**ОПИСАНИЕ НА СТРУКТУРАТА НА СЪДИЛИЩАТА**

Съществуват пет категории юрисдикции: обикновена, административна, финансова, трудова и социална. Съдебната власт по принцип има три нива: две на ниво федерална провинция и последна инстанция на федерално ниво. Изключение представляват финансовите съдилища, които имат първа инстанция на ниво федерална провинция и втора инстанция на федерално ниво. Съществуват и конституционни съдилища за всяка федерална провинция. Федералният Конституционен съд гарантира, че както законите на федералните провинции, така и федералните закони са в съответствие с Основния закон.

**ПРОЦЕДУРА ЗА СЪДЕБНИ НАЗНАЧЕНИЯ**

Съдиите във федералните провинции се назначават от Министерството на правосъдието на федералната провинция след преминаване на държавен изпит. Изпитът е достъпен за дипломирани юристи, които успешно са положили държавни изпити и имат 2-годишен стаж. В някои федерални провинции назначенията се подпомагат от комисия, която само частично е съставена от съдии. Съвет, съставен от съдии, дава необвързващо становище за квалифицираността на кандидатите. Повишаването в апелативните съдилища във федералните провинции се извършва от Министерството на федералната провинция след проверка на кандидатите от съдебен съвет, който е вътрешен за съдилищата.

Съдиите от Федералния върховен съд се избират съвместно от федералния министър на правосъдието и комисия, която включва министрите на федерално ниво и равен брой членове, избрани от долната камара на легислатурата. Политическата проверка на кандидатите е интегрална част от процеса.

Половината от дванадесетте съдии от Федералния конституционен съд се избират от долната камара на законодателя, а другата половина – от горната камара. Горната камара е делегирала своите конституционни задължения на специална комисия от 12 членове, чийто политически състав отразява този на камарата. Партийната политика играе основна роля в подбора на съдии.

**ЗАЩИТА ОТ ПРЯКО НЕЛЕГИТИМНО ВЛИЯНИЕ**

Независимостта на съдебната власт от неправомерно влияние е гарантирана от Основния закон, федералното законодателство и законодателството на федералните провинции (включително конституционното право на федералните провинции) и от редица съдебни решения. Основният закон постановява, че съдиите трябва да бъдат независими и да се подчиняват само на закона. Тяхната компетентност, несменяемост и възнаграждения са гарантирани от Основния закон. Германският Наказателен кодекс криминализира подкупа, насилието и заплахата с насилие срещу съдии.

Тези гаранции са смекчени с разнообразни форми за съдебна отчетност и отговорност: вътрешен надзор; дисциплинарни процедури; процедури по импийчмънт; наказателна и гражданска отговорност. Съдилищата са се намесвали за ограничаване приложението на посочените мерки, за да гарантират съдебната независимост.

Същестуват различни съдебни съвети на ниво федерални провинции, федерално и централно ниво, които подкрепят интересите на съдебната власт и защитават съдебната независимост при необходимост.

**ВЗАИМООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ПОЛИТИКАТА**

Германските съдии са политически активни. Те са членове на политически партии, на тях им е позволено да участват в полтическа дейност и публично да изразяват своите политически възгледи. На тях им е дадена възможност да се кандидатират за политически постове в парламента и изпълнителната власт, но не могат да упражняват тези функции едновременно със съдебната.

Съдебната власт, особено Конституционният съд, е изключително влиятелна в оформянето на политиките в Германия. Съдебният и конституционният контрол гарантират, че актовете на изпълнителната власт и законодателните предложения са по същество съобразени с концепцията за правовата държава и разпоредбите на Основния закон.

Контролът за конституционосъобразност възпрепятства законодателя да упражнява своите правомощия безогледно и предоставя възможност на Конституционния съд да предлага механизми за развитие на публичните политики. Широката политическа власт на съдилищата е легитимирана от широкото участие, което политическият процес има в подбора в съдебната власт.

**АДМИНИСРАТИВНА АВТОНОМИЯ**

Администрирането на германските съдилища е разделено между политическите органи и съдиите. Министерството на правосъдието както на ниво федерални провинции, така и на федерално ниво, отговаря за съдебните сгради, оборудването, администрацията. Управляването на натоварването на съдилищата се осъществява от президиума на всеки съд, съставен от председателя на съда и състав от избрани съдии. Президиумът взема предвид годишните цели, поставени на ниво федерална провинция и федерация, при разпределяне на натоварването.

**МЕХАНИЗМИ ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ФИНАНСОВИТЕ РЕСУРСИ**

Политическите органи контролират разпределението на бюджета на съдилищата, с изключение на бюджета на Конституционния съд. Годишният проектобюджет се изготвя както на ниво федерални провинции, така и на федерално ниво, от съответното Министерство на правосъдието. Впоследствие се обсъжда от кабинета и се изпраща за одобрение от парламента.

Конституционният съд сам съставя бюджета си, който се одобрява от кабинета и се приема от парламента.

**СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ОБЩЕСТВЕНОСТТА**

Поначало съществува обществено доверие в германската съдебна власт. Германските съдии имат ограничено присъствие в медиите и заради това не играят активна роля в изграждането на доверието към правната система.

 Превод: Симеон Стойчев
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3. Виж (a) Препоръка No. R (94) 12 на Комитета на министрите на Съвета на Европа до държавите членки относно независимостта, ефикасността и ролята на съдиите, изменена с Препоръка CM/Rec(2010)12; (b) Европейската харта за статута на съдиите, приета от участниците от европейските страни и двете съдийски международни срещи в Страсбург на 8-10 July 1998; (c) Становище no 1 (2001) на Консултативния съвет на европейските съдии (CCJE) на вниманието на Комитета на министрите от Съвета на Европа относно стандартите за независимост на съдебната власт и несменяемостта на съдиите. [↑](#footnote-ref-4)
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30. Виж T. Bull, горе н. 14, на стр. 215 и J. Bell, горе 12, на стр. 253-260. Виж също I. Cameron, The Protection of Constitutional Rights in Sweden, [1997] PL 488, На 504. [↑](#footnote-ref-31)
31. Правителствен акт, Глава 11, чл. 14. [↑](#footnote-ref-32)
32. Виж I. Cameron, бел. 29 по-горе. [↑](#footnote-ref-33)
33. Agrast, M., Botero, J., Ponce, A., WJP Rule of Law Index 2011. Washington, D.C.: The World Justice Project, стр. 109. [↑](#footnote-ref-34)
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64. Виж Violation by Article and by Country 1959-2010 на ЕКПЧ, Съвета на Европа, достъпно на

[http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyre s/2B783BFF-39C9-455C-B7C7-F821056BF32A/0/Tableaudeviolations19592010ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyre%20s/2B783BFF-39C9-455C-B7C7-F821056BF32A/0/Tableaudeviolations19592010ENG.pdf) [↑](#footnote-ref-65)
65. Чл. 95(1) от Основания закон [↑](#footnote-ref-66)
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