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Преобразованията, които належи да станат във ведомството на правосъдието у нас, макар и във връзка с икономии по бюджета, трябва да преследват целта: бързо и евтино правосъдие.

Сегашното наше правораздаване, въпреки някои недобри мнения, не е скъпо; напротив – то е доста евтино, сравнено със скъпотията на правосъдието в чуждите земи. Така без да се стремим от правосъдието да правим богата статия в държавния приходен бюджет, пак може да се реши, че сегашните мита и берии по завеждане и водене искове, по изпълнение окончателно решените дела не са обременителни. Доколкото съм се вслушвал в отзивите на масата съдещи се, те не се оплакват от тежки съдебни мита и берии – бедните, както се знае, се ползват от привилегията на предварително безплатно завеждане и водене исковете си – съдещите се оплакват повече от бавност и формализъм в раздаването на това правосъдие. Между това, при такива, каквито са нашите съдоустройствени и съдопроизводствени закони, стига само те да се прилагат свястно, умело и с нужната грижливост, нито бавността, нито формализмът ще се усещат толкова.

Но съдебната практика не е била достатъчно упътвана досега от *горе* към пълното премахване бавността и формализма и съдебно-административните наредби и предписания не са се всякога прониквали от прокарването и развитието на толкова хубавите начала за скоростта и неформализма, нито пък самите съдии са могли навсякъде да схванат тази страна на нашия процес.

Излишните формалности са затрупали с работа както съдийските и прокурорски маси, така и канцеларските стаи. Този формализъм и тази канцеларщина са причината, че у нас не само правосъдието отива бавно, но то става и скъпо в широкия смисъл на думата: изисква много персонал, много излишни разноски по бюджета и товари както съдещите се, така изобщо и данъкоплатеца.

Първата и главната стъпка, която е належаща да се направи у нас в правораздаването, е да се премахне излишният формализъм и канцеларщина. Това трябва да е алфата и омегата на едно истинско преобразование в правосъдието у нас. То, повтарям, ще ускори производството, ще намали делата, ще отърве съдиите от претрупана работа, ще даде възможност да се съкрати персонала в съдийските състави, канцелариите и ще улесни, най-подир, и самите страни в процеса.

**I.** **Формализмът**

Излишна и заплетена съдийска работа – *Как да се опрости тя?*

В настоящо време нашият съдия от окръжния съд, та и от апелативния, е залят с маса работа, съвсем излишна или поне непроизводителна.

Той взема участие в разпоредителни заседания, в които всичкото време – и минути да са – е загубено. Такива са разпоредителните заседания: а) за даване ход на делата – граждански и углавни; б) за издаването на изпълнителни листове на основание влезли в сила решения или изпълняеми документи; в) за вземане някои бързи охранителни мерки по предварително обезщетение на исковете. Всички тези действия може, и най-уместно е, да върши председателят на съда, неговият заместник или който и да било съдия, натоварен по дежурство с това. По този начин не само ще се икономиса съдийското време и труд, които ще се употребят за по-ценна и производителна дейност, но което е все така важно – ще се отърват от писане определения, от държане дневници – неща, за които се изисква все много и хартия, и мастило, и пера!

Нашият съдия пише дълги и широки решения и присъди, когато е достатъчно да напише само съображенията (мотивировките) на решението или на присъдата си.

Нашият окръжен съдия присъства на съдебни заседания съвършено безпроизводително – само и само да чуе председателстващия като ще прогласи отлагането на делото: 1) или защото не е изпълнена процедурата по призоваване на някоя от страните; 2) и защото определението на съда за извършване някои действия не е изпълнено; 3) или защото някоя от страните иска това и представи уважителна причина.

Всичкото това губене на време и непроизводителни заседания могат лесно да се избегнат, стига само да се пази ред, да се има желание и да се употреби малко труд. Че не е изпълнена процедурата, трябва да се види своевременно и да се поправи грешката много преди съдебното заседание. Това е работа на докладчика, комуто веднъж е поверено едно дело: той трябва да го ръководи до завършването му и никога не трябва да допуска то да се насрочва, без да е готово за известно производително заседание. Също от докладчика зависи и да се изпълни определението на съда своевременно и да отнеме възможността на страните за отлагания. Ако в първото заседание съдът възложи на едната и на другата страна да си представят всички допълнителни доказателства –само тогава, при доказана невъзможност да направят това, делото би могло да се отложи; но и това отлагане може да става, без да се призовават страните, без да се правят заседания и без да се губи труд и време.

Нека прибавим, че много време се губи от нашите съдии в така наречените техни доклади на дела. С редки изключения – тези доклади са формалност. Съдиите, като се извиняват с липса на време, не изучват делата си, за да докладват нужното. Те четат книжата и всичко що щяло и нещяло – четат машинално и после пак не могат да си дадат отчет кое е било нужно и в какво се състои делото. А беше много по-правилно да се прегледа делото предварително и да се изяснят неговите главни пункта. Вместо половин час, щеше да се употреби в съдебното заседание само десет минути. Сега докато се намери пълномощното на явилия се адвокат и за да се провери изпълнен ли е редcът за призоваване страните, минават десет минути!

Формализмът не е оставил без своето влияние и прокурорите. И тук голямата част от деятелността се поглъща в безполезни, непроизводителни занятия: 1) в присъствие на разпоредителни заседания, които нищо сериозно не решават; 2) в присъствие на съдебни заседания – в които това присъствие има едно значение на pure forme, само да се рече (таквива са: всички онези присъствия по чл. 265 ЗГС).

Не отричам по принцип нуждата от присъствие прокурорско в тези 11–12 случая. Но на дело, това присъствие е безцелно, безполезно и много пъти вредително, ако не за друго, то поне за това, че отнема на прокурора или помощниците му времето и труда, които му са необходими за друга съществена работа. За тези заключения обикновено прокурорът не се готви; той ги дава случайно, много пъти несъгласно с фактическата страна на работата и ако щете, по този начин много пъти се уронва достолепието на прокурорския надзор. Че това е така, ще го признае всеки, който има макар и най-малка съдебна практика!

Каква нужда и полза още от присъствието на прокурор, представител по углавни дела от частен характер, които той не е изучил всестранно нито от фактическо, нито пък от юридическо гледище? Какво значение имат било за съда, било за страните онези на бърза ръка и без да се знае съществото на делото заключения по фискалните дела, заключения, за които прокурорите и техните помощници губят по няколко дни в месеца?

Прокурорските представители не намират време да внесат свестен обвинителен акт, да изучат както трябва едно углавно дело от обществен ред!

Формализмът е засегнал до голяма степен и нашите мирови съдии. **И те вече пишат, пишат, пишат...** Тяхната задача е да вършат колкото се може повече работа с по-малко писане. Сега и мировият съдия пише дълги протоколи с обстоятелствените показания на свидетели, обширни обстоятелства на делото, „учени“ мотивировки. Делото се отлага, пак дълъг протокол. Между това всичко туй можеше да се съкрати, опрости! Защо са у мировите съдии тези регистри за призовки? Защо са тези излишни и безцелни протоколи и резолюции на решени дела?

Няма никакво съмнение, че ако се премахнеше всичкият този формализъм, или поне ако се намалеше до минимум, съдилищата у нас с половината персонал щяха сигурно да вършат същата, ако не и повече работа от сегашната.

А щом като е така, може смело да се твърди, че при евантуално намаляване на окръжните съдилища от 22 на 12, както се предлага в настоящия доклад и както е вече това проектирано в някои организационни законопроекта на Министерството на правосъдието, никак не ще пострада работата и делата не ще се уголемят повече отколкото сега – освен ако тяхното развитие се извика от други, нови нужди и условия.

Аз нямам що да предложа по-специално за преобразованието на Върховния касационен съд, освен да изкажа желание, щото: 1) да се освободи от тези дребни фискални дела, скоито сега той е отрупан и за които отива деятелността на едно цяло отделение; 2) да се внесе една новост в гражданското съдопроизводство, според която касаторът да губи правото си за заявление на нови оплаквания в деня на съдебното заседание, ако не ги е представил допълнително поне 2 седмици преди слушане делото му със заявление в двоен екземпляр.

За апелативните съдилища важат същите препоръки, които се предвиждат относно окръжните съдилища – било по въпроса за формализма, било по тоя за канцеларската работа. Аз не правя никакво предложение за някое намаление в състава нито на Върховния касационен съд, нито в апелативните съдилища. Напротив, аз предлагам даже да се установят секретарите на паркетите в касационния и апелативните съдилища, без които сам виждам, че работата куца.

Колкото за окръжните съдилища, аз съм убеден, че намалени и на 12, те ще могат да вършат сносно работата си, поне не по-малко сносно отколкото сега, но при вземане внимание на горните препоръки.

Освободени от излишната работа, с която сега са обременени да присъстват на безцелни разпоредителни и съдебни заседания; освободени от писане на никому ненужни протоколи, определения и дълги и широки изложения (обстоятелства на делото) в присъдите и в решенията, съдиите ще имат достатъчно време да се посветят сериозно, от една страна, на сериозно изучване и подготвяне на делата си, от друга, на бързи, свестни, справедливи решения по тези дела. Нека прибавим, че по този начина страните ще се даде възможност, разбира се, за ония, които желаят това, да се позанимаят и с богатата чужда юридическа книжнина, стара и нова, толкова необходима за развиване знанията им, бедстващи да се изпарят в горнилото на рутината – присъща на всяка канцеларска работа.

При все, че аз вярвам, че окръжните съдилища ще могат да вършат работата си и със същите средства, каквито имат сега 12-те по-първи наши окръжни съдилища, предлагам да се допусне на първо време едно усилване в персонала на тия 12-те съдилища, които остават с разширена юрисдикция; за тази цел мисля да се отпусне един особен кредит.

**Мировият институт** у нас се нуждае от едно преобразуване. Той има нужда преди всичко от опростяване на тази процедура, по която сега се упражнява неговата дейност.

Има мирови съдии, които са схванали много добре назначението си и които улесняват твърде много страните, като не изискват от тях онези излишни формалности, които въобще не се покровителстват като нещо съществено от нашия процес. Те се спират върху главната си задача да помиряват страните. Още в първото заседание, преди да встъпят в разглеждане на делото, те не само че поканват страните към помирение, но още посочват как да стане туй помирение, улесняват го и повечето пъти го постигат. Само когато се убедят, че помирението е невъзможно, то те пристъпват към разглеждане и решаване на делото по съдебен ред. **Не би било лошо, ако у нас се разпореди в самия закон мировите съдии да викат за първи път само на помирение страните и само като се откажат от възможността за помирението – да назначават делото за гледане.** Но най-същественото е мировият съдия да опрости своите писания: протоколи кратки; за отлагане делото достатъчно е да се бележи от него с подписа му; когато делото се реши – излишен е протоколът – достатъчно е да се каже в решението какви са били исканията на страните и защо той не е приел едни, а други. Кога издава резолюция по углавни дела – да се освободи от писане присъда, ако няма обжалване.

Редом с опростяването деятелността на съдиите и съдилищата изобщо, необходимо е да стане опростяване в реда на деловодението, съдържанието на протокола и въобще цялата писмена работа при съдилищата. Като се премахне държанието на цял ред протоколи и излишни разпоредителни заседания, дневниците, историческите изложения в решенията и присъдите секретари, подсекретари и писари ще се виждат малко по-охолни и ще захванат да смогват в скоро приготвяне на належащите си работи.

Но най-същественото нещо, което заслужва да се препоръча на правосъдната администрация, е тя, като се проникне от изказаните съображения, да се снабди с такива способни работници, които при ревността и любовта към службата, да притежават и нужното за нея умение. Всеки, който познава отблизо канцеларския персонал в нашите съдилища, ще признае, че в тях има такива служащи, които по цял ден се занимават с преписването някое решение от 8–4 страници обикновена книга. Има протоколисти, които са толкова мудни в работата си, щото по цели дни забавят приготовлението и на най-кратките протоколи.

Такива работници могат да бъдат за всякаква друга работа, но не и за съдебните канцеларии, в които се изисква освен умение и бързо писане.

Ако се обърне внимание и уреди туй болно място в нашите съдилищни канцеларии по удовлетворителен начин, то може да се надяваме, че половината от злото ще се премахне, без никакви преобразования. Добрите, способни и похвални писари и писци ще откарват бърза работа и не ще стават тези най-много оплаквания за това, че един изпълнителен лист или препис на едно решение не може да се добие по цели недели, а някога даже по месеци!

**II. Заплащане и положение на чиновниците по правосъдието изобщо и на съдиите в частност**

Било изучвани отделно, било изучвани сравнително - заплатите на чиновниците по правосъдието, а особено на съдиите не само че не са големи, но са сравнително малки.

Ако нашият бюджет го допущаше, аз щях да си позволя да предложа едно уголемяване на всичкия съдебен персонал с 10 до 20 на сто най-малко. Считам за излишно да пледирам пред една арламентарна комисия каузата, че правосъдието трябва да стои у нас високо и че неговите органи трябва да са добре платени, ако искаме добро правосъдие. **Евтините съдии са обикновено лоши съдии**. Туй трябва да се счита като аксиома.

Но, ако не може сега изведнъж да се направи толкоз много за увеличение заплатите на съдиите, то е необходимо да се извърши възможното. Това възможно е в уреждането на някои плащания.

И по този въпрос ето кои са моите бележки и положения. В Министерството на правосъдието оставям същите заплащания на чиновниците, като правя малки съкращения на някои служби, които и сега не са необходими, а стават излишни вследствие опростяването на работата в съдилищата. Впрочем тук трябва да забележим, че заплатите на почти всички служещи се остават не по тазгодишния, а по миналия бюджет (1897 г.).

Във Върховния касационен съд уеднаквявам заплатата на прокурора със заплатата на председателя, заплатата на помощник прокурора със заплатата на подпредседателите. Ето ми съображенията.

На прокурорските надзори у нас трябва да се погледне колкото се може по-сериозно. Прокурорите и техните помощници трябва да бъдат отбрани измежду най-способните съдии, защото от тях се изисква тежка и сериозна деятелност, която при това е много повече изложена на явност, отколкото съдийската. Прокурорите са стоящи магистрати, те произнасят речи и заключения, в които трябва да се проявява редом с ясното разбиране и схващане на работата, систематическо изложение на данните, справедливо и вещо отнасяне към събраните материали и най-после – способност за състезание с адвокатите. Един прокурор е в състояние със своята неумелост в едно заседание да компрометира в очите на присъстващото общество не само себе си и прокурорския надзор, който представлява, но и цялото правосъдие в страната. Една уместна обвинителна реч и едно обмислено заключение на прокурора са в състояние да вдигнат престижа на правосъдието и да извикат към него приличното почитание, с което трябва да се отнася обществото.

Прокурорът и помощниците му трябва още и затова да бъдат отбрани из средата на най-достойните, опитни и отличаващи се съдии, защото на тях трябва да се възложи надзора на съдебните места в окръжието на деятелността им. Прокурорският надзор на Върховния касационен съд трябва да надзирава апелативните съдилища и да им прави ревизии; прокурорският надзор при апелативните съдилища трябва да прави същото за окръжните съдилища. Прокурорският надзор в един окръг е длъжен, това трябва да се предвиди в нашето съдоустройство, не само да надзирава случайно деятелността на мировите съдии в окръга, но и да прави периодически ревизии на тези съдии, да оказва слабите страни на деятелността и да обажда на началството.

Предвид на тези съображения, аз намирам за най-уместно да се приравнят прокурорите и техните помощници по положение с председателите и подпредседателите, при които са поставени и да им се дават заплати не по-малки от тези на председателите и подпредседателите.

В другите образовани страни, където и съдийските заплати са много по-големи отколкото у нас, на прокурорите и техните помощници се плаща, така както на председателите и подпредседателите при съдилищата. Така е във Франция и в Белгия, така е в двете съседни нам страни – Румъния и Гърция.

Съдийските заплати аз запазих почти същите, с тази разлика, че ги уравних. Но този въпрос аз ще дам подробни обяснения устно. Тук само ще добавя, че наистина вижда ми се несправедливо да правим от съдниците категории: първостепенни окръжни и мирови съдилища, второстепенни и прочее. Съдиите са равни помежду си и заплатите им трябва да бъдат такива; работата и отговорността им е еднаква или поне трябва да бъде еднаква. Колкото за това, че едни съдии живеели в по-скъпи условия и градове – аз получих от много места отговори, че всеки съдия при същата заплата предпочита да служи в София, отколкото в Трън, Разград, Балбунар [днес гр. Кубрат, бел. В. Петров] или Голямо Конаре [днес гр. Съединение, бел. В. Петров]. Във всеки случай обаче предлагам за софийските съдии да им се дадат известни добавки от 10 %, защото в столицата квартирите са сравнително много по-скъпи, та и другите особени нужди извикват по-големи разноски.

Съдебните следователи заемат в съдебната йерархия едно положение все така по-лично, отколкото е положението на обикновените съдии. От съдебния следовател зависи да даде на углавното преследване, захванато в интерес на обществото, една права и разумна насока или да осуети неговия ход още в самия зародиш. Съдебният следовател трябва да бъде опитен, дългогодишен и просветен съдия. У нас досега не се е отдавало нужното значение на високата мисия, която има предварителното следствие и неговите служители. Ако в другите просветени страни, които се хвалят с независимо и високо поставено правосъдие, за съдебните следователи се назначават старши и най-способни съдии, у нас досега на тази служба попадат обикновено младши, начинаещи, неподготвени и сравнително неопитни съдии. То се знае, че с такъв съдебно-следователски персонал не може да се отиде много далеч. Твърде понятно е защо следствените канцеларии са натрупани с несвършващи се дела, защо добросъвестните прокурори са принудени да връщат делата за допълнително следствие и защо обвинителните актове, основани на материали, събрани през куп за грош от неопитни следствени съдии, рухват и при най-малката съдебна защита.

Належащо е прочее преобразованието в следствения институт. В него трябва да се допуснат старшите, най-вещи и най-опитни съдии. Съдия без тригодишна поне съдебна практика не би трябвало да се назначава за съдебен следовател. При това аз предлагам щото на съдебните следователи да се плаща по-голяма заплата, отколкото на съдиите.

При едно подобно преобразуване аз съм на мнение, че и с по -малък следствен персонал, отколкото е днешният, ще може да се върши същата работа и във всеки случай не по-малко успешно, експедитивно и правилно, отколкото сега.

Днешният състав на нашите мирови съдии, доколкото ми е познато, съдържа в себе си такива практически дейци, които достойно биха украсявали председателските места в окръжните съдилища. Но такива достойни не са болшинството, а малцинство, има не само неопитни, но и невежи лица. При широката компетентност и богатото разнообразие от дела и функции, с които законът е надарил нашите мирови съдии, те би трябвало да бъдат, както и съдебните следователи, взети измежду най-вещите и опитни членове на гражданските съдилища. Затова аз бих желал да види да се уравни и заплатата им, като им се плаща изобщо по-добре.

Колкото за числото на мировите съдии, аз не предлагам да се намали, защото бих желал, щото да има колкото се може по-близко до народната маса просветени и опитни мирови съдии. Нека туй да бъде повече разнесената пара, която ще се даде на правосъдието, за да бъде то достъпно на селските маси. Само в градовете, където има по няколко съдии, предлагам да се назначават и заместници.

**III.** **Съдебно-изпълнителни органи**

Ако има в правосъдието особено болно място, то е това на изпълнителните органи.

Съдебното приставство е било и е учреждението, от което най-много се оплакват и към което следователно трябва да се обърне най-внимателно око, от страна на един съдебен преобразувател. Огромни са недостатъците и затуй многобройни са оплакванията против съдебните пристави. Техните берии са тежки и за най-тънки казуистики са станали вече неразбираеми. Те са отекчили толкова взискателя, колкото и длъжника на шията, на когото е окачено въжето, наречено изпълнителен лист. Първото, прочее, нещо, което трябва да се направи като преобразувание по съдебно-изпълнителната част е да се премахнат всички берии, на които броеницата е много дълга и да се заменят с едно изпълнително мито, взето още при подаването изпълнителния лист. Това мито не трябва да бъде по-голямо от 2 до 3% . Ако се приемаше този максимум на съдебно-изпълнително мито, той ще бъде едно благодеяние за страните, защото ще ги отърве от всички други берии за призовки, описи и параописи и всевъзможни изпълнителни действия, които сега докарват едно мито много пъти равно на 15 и 20%. Особено в малките дела, по изпълнителни листове до 100 и 200 лева, тези берии са просто съсипващи за страните.

Освен тази реформа, която належи да стане в съдебно-изпълнителния процес, належащо е и уреждането заплатите на съдебните пристави. Както се знае, освен държавното възнаграждение по 1800 и 1320 лв., което се дава на приставите, те получават и всичките берии за себе си. Това прави приставите, от една страна, жадни за по-усърдно събиране на тези берии, от друга, незаинтересовани към изпълнението, щом то е престанало да дава тлъстите берии.

Аз предлагам, прочее, щото на приставите занапред да се плаща една определена заплата, равна с тая на държавните бирници, по стария бюджет (2400 лв.). В заплатите на съдебните пристави и в положението им аз не правя никаква разлика. Съдебните пристави са еднакви по положението си, та няма защо да се делят на помощници и действителни съдебни пристави. Понеже вършат еднаква работа, то трябва да вземат еднаква заплата и да имат еднакво положение.

Наистина мнозина възразяват против този ред за плащане на съдебните пристави, като утвърждават, че щом тези държавни служители не са заинтересовани от събиранието на съдебни берии в своя полза, то те не ще да проявят нито половината от тази ревност, с която cа се отличавали досега. Изпълнителните дела щели да се занемарят, интересите на взискателите щели да пострадат и наместо добро, щяло да се достигне зло. Не отричам до голяма степен справедливостта на тези твърдения, но аз съм убеден, че страхът е преувеличен, че една строга контрола над приставските действия, една покана към тях да станат истински държавни служители ще направи от всички съдебни пристави честни и добри съдебни дейци.

**IV. За заместниците съдии**

Един нов съдебен институт, който досега случайно се внасяше в нашия бюджет, струва да бъде уреден по един постоянен и законодателен ред. Думата ми е за института на съдийските заместници, така наречените във Франция, Белгия и пр. supleants. Заместниците съдии имат за задача да заместват отсъстващия съдия. Но те могат да бъдат употребявани много пъти да помагат на много отрупаните с дела съдии. В мировите съдилища на един заместник може да бъде възложена работата да се разправя с частните производства по настойническите дела, преглеждането регистрите за ражданията, женитбите и умиранията, нотариалната част и пр. В един окръжен съд заместникът, когато не заседава, може да върши по поръчка на председателя разни други неща – като да проверява делата, които са назначени, за да види дали е изпълнена процедурата за призоваване и пр. и да дава бележка на докладчика, за да се поправи този или онзи недостатък. А щом нямат друга работа, заместниците се командироват към съдебните следователи за ускоряване натрупаната следствена работа.

И така, заместници трябва да се предвиждат: а) при окръжните съдилища, за членовете и съдебните заседатели и б) при мировите съдилища. Заместниците са същински съдии, с права и длъжности, само че като по-младши и начинаещи, те преминават това първо стъпало на истинското съдийство, с по-малка заплата. Те са подложени до една степен на изпитване, за да се види доколко ще бъдат напълно способни да добият постоянно назначение за съдии с пълна заплата.

Но този институт, както е и предшестващото го стъпало – кандидатски или практикантски – е необходим, защото ще улесни много съдебната работа, независимо от това, че ще послужи като един разсадник за подготвяне на добри съдийски работници.

**V.** **Веществени и други разноски**

В отдела на веществените разноски трябва да се спре върху начина, по който става разнасянето на канцеларскии веществени разноски от разните подведомствени на министерството учреждения. Аз съм положително убеден, че ако на тези учреждения се разпределяше тази сума с едно процентно намаление от 50%, пак сумата щеше да бъде предостатъчна, но затова ще трябва да се препоръчат: а) строга икономии; б) да не се купуват луксозни книги, пера и карандаши [цветни моливи, бел. В. Петров]; в) да се доставят тези неща по усмотрение на началника на учрежденията там, откъдето е най-износно или с търг. Ето защо § 4 от втора глава аз намалявам на 90000 лв. Оттук 45000 лева икономия.

Нуждата от всяка годишна покупка на железни каси е вече ненужна с леснотията да се държат известни парични суми в банковите клонове и земеделските каси. С намаляването на окръжните съдилища, касите от закритите съдилища ще преминат у незакритите. Оттук 3000 икономии.

За печатане разни бланки (§ 5) досега са се харчили до 200000 и повече лева. Това е един съвсем огромен разход. Аз имам данни да твърдя, че 100000 лева за тази цел са предостатъчни. Оттук 75000 икономия.

Параграф 10 за наем на помещения може смело да се намали на 150000 лева; 60000 икономия.

Параграф 11 може да се намали на 300000 лева. Оттук 100000 икономия.

Параграфите 5, 10, 16 и 18 да се унищожат като излишни и неуместни, както и устно ще развия това.

**VI. Един проект на опростяване бюджета на Министерството на правосъдието**

За да бъдат по-нагледни предложенията и заключенията, които правя по разните части на правосъдния бюджет и за по-нагледно разбиране на моите бележки, аз предлагам тук в съкратена форма как би могъл да се уреди един опростен бюджет:

Глава I.

**Разходи за личния състав**

**За съдържание личния състав на централното управление и подведомствените му учреждения**

Централно управление

1 Министър - 18000;

1 Главен секретар - 7800 ;

2 Началници по 6000 лева - 12000;

1 Старши подначалник - 4200;

1 Младши подначалник- 3000 ;

1 Подначалник и коректор магазинер - 3600;

1 Счетоводител - 4800;

1 Помощник на счетоводителя -3600;

 1 Архивар - 3000;

 1 Помощник на архиваря - 1800 ;

1 Регистратор - 2400;

1 Помощник на регистратора - 1800;

1 Литографчик - 1800;

— За писари и разсилни/ - 15000

**Всичко за централно управление** - 82 800.

**Върховен касационен съд**

(с 4 отделения)

1 Председател- 10008;

3 Подпредседатели по 7800 - 23 400;

10 Членове по 7200 л - 72 000;

1 Секретар-3960;

 4 I-ви Подсекретари по 3600 -14 400;

 2 II-ри Подсекретари по 2400 - 4800;

1 Архива-2100;

1 Негов помощник -1500;

1 Регистратор - 1800;

1 Коректор - 1800;

1 Прокурор -10 008;

2 Помощници на прокурора по 7800 - 15600;

1 Секретар на прокурора - 1200;

За писари и разсилни общо- 17640;

**Всичко за Върховен касационен съд 180 216.**

**Апелативни съдилища.**

**Софийско, Пловдивско и Русенско.**

8 Председатели по 7200.......................................... 21 600;

3 Подпредседатели по 6000 .................................... 18 000;

18 Члена по 5040 ...................................................... 90 720;

3 Секретари по 2604 ................................................ 7812;

10 Подсекретари по 2100 ......................................... 21 000;

3 Архивари по 1800 ................................................ 5400;

8 Регистратори по 1704 .......................................... 5112;

 3 Прокурори по 7200............................................... 21 600;

3 Помощници на прокурора по 6000 ..................... 18 000;

3 Секретари на прокурорите по 1200 .................... 3600;

За писари и разсилни общо............................. 24 000;

Всичко ............ 236 844

**12 Окръжни съдилища**

 **1 окръжен съд с 2 отделения.**

1 Председател................................4800;

1 Подпредседател ...................................................... 4200;

3 Члена по 3600 ....................................... 10800;

 2 Заместника по 2400 ........................................... 4800;

 1 Секретар ...... 2400 ;

4 Подсекретари по 2100 ................. 8400 ;

1 Архивар ....................................1800;

 1 Негов помощник................................................. 1200 ;

1 Регистратор.................................1440;

 1 Негов помощник ....... 1200;

За писари и разсилни в съда ................. 10 000;

 1 Прокурор.......................... 4800;

 1 Помощник на прокурора...................4200 ;

1 Секретар на прокурора............................. 1200;

За писари и разсилни на прокурора ...... 2400;

 4 Съдебни следователи по 3900 ..................... 15600;

 4 Писари (по 960) и 4 разс. (по 600) .............. 6240;

 1 Нотариус..................................... 3000;

 1 Секретар при него .......................... 1200;

 1 Подсекретар при него.................. 1040;

 За писари и разсилни............................1800;

**Всичко за 1 окръжен съд .... 92 520;**

**Всичко за 12 окръжни съдилища .....1 110 240**

120 Съдебни пристави по 240 .......288 000;

120 Писари при тях по 600 ............ 72 000.

 **Всичко:1 470 240**

**Мирови съдилища**

110 Мирови съдии по 3600 - 396 000;

20 Заместници съдии по 2400 - 48 000;

110 Секретари при тях по 1500 - 165 000;

Писари и разсилни- 300 000;

**Всичко: 909 000**

**§ 2. За съдържанието на личния състав на окръжните затвори**

12 Директори по 2400 ..................................... 28 800 ;

12 Гл. надзиратели по 1200 .......................... 14 400;

12 Писари по 840 .................................. 10 080;

40 Надзиратели и надзирателки по 600 ......... 24 000;

 Възнаграждение на 12 лекари по 600 л ......... 7 200;

 **Всичко:84480**

**§ 3.** За добавъчни плащания на съдии, за допълнителни заместници при окръжните съдилища, съдебни следователи и мирови съдилища (по 2400 л.годишно), за усилване канцеларския персонал при окръжните и мирови съдилища, нотариуси и други служещи при подведомствени на министерството учреждения според специалните прикази на Министерството на правосъдието - **120 000л**.

**Г л а в а II**

**Веществени разходи. § 4.**

За канцеларски разходи, писмени принадлежности, отопление, осветление - 100 000

**За ж. каси § 5 се унищожава.**

**§ 6.**

За печатане разни бланки, регистри и законопроекти и закони - 100 000

За храна на затворниците- 200 000

**§ 8.**

За купуване и поддържане: дрехи, кревати и пр. - 135 000

**§ 9**

За купуване оръжия и материали за работа на затворниците-2000;

**§ 10.**

За дрехи на разсилни при министреството и съдебните учреждения и за надзиратели при окръжните затвори - се отменят.

**Всичко по глава II 537000**

**Глава III**

**Разни разходи**

**§ 11**

За наем на помещения - 150000

**§ 12 и 13**

За командировки по служебни дела, пътни пари по преместване и отиване на длъжност, за пътни пари на 120 съдебни пристави и техни помощници (по 25 л. мес. всекиму безотчетни) и пр. **335000**

**§ 14**.

За възнаграждения по законодателни и др. научни работи - 4000

**§ 15.**

Възнаграждение на чиновници за закрити длъжности -10000

**§ 16.**

За непредвидени разходи - 4000

**Всичко по глава III 503000**

**4 123580**

**Бюджет през 98 г. 4 674428**

4 123580

Икономия 550848

Тук като се прибави дохода от съдебно-изпълнителните берии, които възлизат на **200000**

**Всички икономии би могли да бъдат 750848**

**VII. Заключителни предложения**

1. Най-належащото преобразование в правосъдието е да се премахне досегашният формализъм в съдилищата, като се опрости съдопроизводството и деловодството, както е посочено в бележките ми за това в първите части на настоящия доклад;

2. Да се уреди – което е необходимо, по законодателен ред, а което може – по ред на окръжни предписания – щото да се не губи толкоз време и труд в излишни заседания – съдебни и разпоредителни, които занимават непроизводително и съдии, и прокурори, и писари;

3. Да се намалят съдилищните окръжия на дванадесет, с центрове, които да се определят по законодателен ред;

4. Мировите съдии въобще да си останат както и където са досега, като се уголеми числото им с по един за всяко закрито окръжно съдилище;

5. Да се уреди като постоянен институтът на заместниците на съдии, които да заместват окръжните съдии, съдебните следователи и мировите съдии;

6. Да се уеднаквят заплатите на прокурори при съдилищата с тия на председателите, а на помощниците им – с тия на подпредседателите;

7. Да се уеднаквят заплатите на всички еднородни съдии, т.е. съдиите на окръжните съдилища да получават еднаква заплата, мировите съдии също. При това да се приеме, че съдиите или прокурорите, които са в една служба повече от 5 години да поучават за всяко петилетие добавъчни един процент от 5% върху заплатата си;

*Бел.* На столичните съдии в окръжните и мировите съдилища да се плаща освен това като добавъчни 10% от заплатата им.

8. На съдебните следователи да се плащат по-големи заплати от обикновените съдии;

9. На съдебните пристави да се плаща месечна заплата за всичко по 2400 лв. На софийските освен това да се доплащат 10% добавъчни;

10. Предвид несправедливостта в даването еднакъв касационен депозит (40 лв.) за касиране гр. решения на ап. съдилища, да се направи този депозит пропорционален със сумите на иска от 40 до 200 лв.;

11. Да не се взимат никакви други съдебни берии по изпълнителния процес, освен един максимум от 2 до 3% съдебно-изпълнително мито. Тази система ще принесе един уместен доход около 200000 лв.;

12. Всички съдебни мита и берии да се плащат в гербови марки. За улеснение да се напечатат и гербови хартии;

13. Да се намалят канцеларските и веществени разходи с 40-50% и да се дават по една сума за веществени разноски на съдебните учреждения, като не се иска оправданието им, освен пред министерството, а да се освободи това оправдание от контролата на Върховната сметна палата;

14. Да се отмени заведеният ред на печатане излишни бланки и да се икономиса така сумата от 75.000 лева. (§ 6).

\* \* \*

Тези са моите заключения и предложения по преобразуванията в Министерството на правосъдието и учрежденията, които му са подведомствени. Както виждате, те не дават някои значителни икономии. Такива не може да се изискват от едно ведомство, което е предназначено да издирва правото и да го присъжда комуто се пада, да наказва виновните, да огражда имота, живота и честта на гражданите и да служи за висше и свещено убежище на преследваните и онеправдаваните! И тези икономии, които възлизат от 700-800 хиляди лева биха се реализирали само ако се приемат и осъществят предложенията, правени по-горе.

Времето за изучване толкова трудни, мъчни и важни въпроси за преобразувания в правосъдието беше извънредно кратко. Длъжен съм да се призная, че не можех да изпълня както сам желаех и както трябваше моята длъжност, но за пет месеца изучаване толкова може да стане: Ще е утешително във всеки случай, ако поне това малко ще може да се осъществи.

Свършвам.

Ако Народното Представителство и Правителството, въодушевени от идеята да направят реформи, било то и в най-късо време, биха приели горните, смея да твърдя, че у нас ще може всеки да се хвали с подобрено правосъдие.
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2. \*\* Стефан Стефан Бобчев ([02.02.](https://bg.wikipedia.org/wiki/2_%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D1%83%D0%B0%D1%80%D0%B8)[1853](https://bg.wikipedia.org/wiki/1853) г.-08.09.1940) e български юрист, журналист, политик и общественик. Основател на Свободния университет за политически и стопански науки (днес УНСС) и негов директор до 1937 г. Завършва право в [Москва](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0) през 1880 г. След връщането си в България се установява в [Пловдив](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B4%D0%B8%D0%B2), където става [съдия](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8A%D0%B4%D0%B8%D1%8F) и достига до поста председател на [Върховния административен съд](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8A%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D0%BD_%D1%81%D1%8A%D0%B4_%28%D0%98%D0%B7%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F%29) на [Източна Румелия](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F). След това е депутат (1883-1884) и [директор на правосъдието](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%8A%D0%B4%D0%B8%D0%B5%D1%82%D0%BE) (1884-1885) на Източна Румелия. От 1881 г. е дописен, а от 1884 г. – редовен член на Българското книжовно дружество (днес [ББАН](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5)). След [Съединението](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8A%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BD%D0%B0_%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F) работи като адвокат, а след проруските опити за преврат прекарва известно време в Одеса (1886-1889). След 1894 г. се включва активно в работата на възстановената Народна партия и многократно е избиран за народен представител, а през 1899 г. се установява за постоянно в [София](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F). Тук той става основател и председател (1901-1921) на [Дружеството на българските публицисти и писатели](https://bg.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%B1%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B5_%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%B8_%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8&action=edit&redlink=1), а през 1903-1940 г. е председател на [Славянското дружество](https://bg.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE_%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE&action=edit&redlink=1). През 1902-1935 г. преподава [история на правото](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BE) и [църковно право](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D1%8A%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) в [СУ „Св. Кл. Охридски“](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82). Дописен член (1909) на Югославската академия на науките и изкуствата в [Загреб](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B5%D0%B1) и на Чешката академия на науките и изкуствата в [Прага](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B0) (1910). През 1911-1912 г. е [министър на народното просвещение](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8A%D1%80_%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) в кабинета на [Иван Ев. Гешов](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%93%D0%B5%D1%88%D0%BE%D0%B2). През 1912-1913 г. пълномощен министър на България в [Русия](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D1%8F). За дейността си от този период е съден от [Третия държавен съд](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%8A%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD_%D1%81%D1%8A%D0%B4) през 1923 г. [↑](#footnote-ref-2)